Додаток 1

до Звіту

**ТАБЛИЦЯ**

**опису ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності обласної державної адміністрації,**

**чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення**

**чи правопорушення, пов’язаного з корупцією**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Ідентифікований корупційний  ризик | Опис ідентифікованого корупційного  ризику | Чинники корупційного  Ризику | Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією |

| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Забезпечення прозорості та відкритості діяльності органів влади** | | | | |
| 1. | **1. Неможливість отримання громадськістю якісної (достовірної) інформації**  **щодо діяльності облдержадміністрації та її посадових осіб.**  **2. Надання запитувачам інформації недостовірної чи не в повному обсязі публічної інформації щодо діяльності облдержадміністрації та її посадових осіб** | 1. Несвоєчасне надання апаратом та структурними підрозділами облдержадміністрації інформації для оновлення її на сайті облдержадміністрації впливає на прозорість влади, що є одним з ефективних елементів боротьби з корупцією.  2. Приховування недоліків у роботі облдержадміністрації та її посадових осіб може слугувати підставою для надання **запитувачам інформації недостовірної чи не в повному обсязі публічної інформації** | **1. Неналежне виконання своїх посадових обов’язків посадовими особами** апарату та структурних підрозділів облдержадміністрації, відповідальними за своєчасне надання інформації для оновлення її на сайті облдержадміністрації.    2. Наявність особистого майнового чи немайнового інтересу, не доброчесність посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  Облдержадміністрації. |
| **Здійснення контрольно-наглядової функції держави** | | | | |
| 2. | **Наявність у** посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави, **дискреційних повноважень щодо здійснення контрольно-наглядової функції держави** | Можливість посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави, на власний розсуд визначати повністю чи частково вид і зміст управлінського рішення, яке приймається, або можливість вибору на власний розсуд одного з декількох варіантів управлінських рішень, передбачених нормативно-правовим актом | **Дискреційні повноваження (с**укупність прав і обов’язків, визначених нормативно-правовими актами) **посадових осіб,** уповноважених на виконання функцій держави, **щодо здійснення контрольно-наглядової функції держави** | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |
| **Надання адміністративних послуг** | | | | |
| 3. | **Безпосередні контакти між суб’єктами отримання адміністративних послуг та посадовими**  особами, уповноваженими на надання таких послуг | **1. Невизначеність чітких підстав, у тому числі в нормативно-правових актах, для відмови в одержанні адміністративних послуг.**  2. Відсутність автоматизованих систем прийняття документів, їх розгляду та прийняття рішення про надання адміністративних послуг | 1. Відсутність автоматизованої системи прийняття та обробки документів.  2. Відсутність можливості отримати адміністративну послугу через сайт органу влади | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |
| **Публічні закупівлі** | | | | |
| 4. | Наявність дискреційних повноважень у посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави, щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель | Прийняття рішення про закупівлю товарів, робіт та послуг (залежно від суми) без застосування електронної системи закупівель | **Приватний інтерес** посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави, щодо надання переваг певним постачальникам товарів, робіт чи послуг | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |
| **Використання бюджетних коштів** | | | | |
| 5. | 1. Наявність **у** посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави,  **дискреційних повноважень щодо використання бюджетних коштів.**  **2.** Наявність **у** посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави,  **дискреційних повноважень щодо включення бюджетного запиту до пропозиції проекту обласного бюджету.**  3. Наявність **у** посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави,  **дискреційних повноважень щодо процесу додаткового розподілу коштів з обласного бюджету головним розпорядником коштів** | 1. Можливість придбання посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави та наділеними повноваженнями щодо розпорядження (використання) бюджетними коштами, матеріальних цінностей, які не є необхідними для поточної діяльності державної установи, а використовуються в особистих (корисних) цілях.  2. Можливість впливу з боку посадових осіб облдержадміністрації або інших осіб на процес формування обласного бюджету.  3. Можливість впливу з боку посадових осіб облдержадміністрації або інших осіб на процес **додаткового розподілу коштів з обласного бюджету головним розпорядником коштів** | **1. Дискреційні повноваження посадових осіб облдержадміністрації щодо використання бюджетних коштів.**  2. Недостатня урегульованість Бюджетним кодексом України, бюджетними запитами головних розпорядників коштів та регіональними цільовими програмами процедури щодо процесу формування обласного бюджету.  3. Недостатня урегульованість Бюджетним кодексом України, бюджетними запитами головних розпорядників коштів та регіональними цільовими програмами процедури щодо процесу **додаткового розподілу коштів з обласного бюджету головним розпорядником коштів** | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |
| **Управління фінансами та матеріальними ресурсами** | | | | |
| 6. | Наявність дискреційних повноважень у посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави, щодо встановлення надбавок та премій | Прийняття керівником рішення про встановлення премії (надбавки) працівникам одноособово, тобто безконтрольно та на власний розсуд | Одноособове прийняття керівником рішення про встановлення премії (надбавки) працівникам | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |
| **Проведення стратегічної екологічної оцінки проекту документа державного планування**  **щодо наявності негативних наслідків для здоров’я населення області** | | | | |
| 7. | **Неврегульованість процедури проведення** стратегічної екологічної оцінки проекту документа державного плануваннящодо наявності негативних наслідків для здоров’я населення**, через відсутність відповідного нормативно-правового акта** | Вимогами статті 8 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» передбачено проведення підрозділами обласних державних адміністрацій з питань охорони здоров’я стратегічної екологічної оцінки проекту документа державного плануваннящодо негативних наслідків для здоров’я населення. Однак нормативно-правовий акт у сфері охорони здоров’я, який регламентує порядок проведення зазначеної стратегічної екологічної оцінки відсутній, що дає можливість посадовим особам Департаменту охорони здоров’я облдержадміністрації приймати рішення з даного приводу фактично безконтрольно та на власний розсуд | **Відсутність** нормативно-правового акта у сфері охорони здоров’я, який регламентує проведення стратегічної екологічної оцінки проекту документа державного плануваннящодо наявності негативних наслідків для здоров’я населення, необхідність проведення якої передбачено вимогами статті 8 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |
| **Проведення конкурсу з визначення пасажирських автоперевізників на міжміських і приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі області** | | | | |
| 8. | **1. Неврегульованість процедури проведення конкурсним комітетом (організатором перевезень) перевірок достовірності інформації, наданої перевізниками-претендентами, через недосконалість нормативно-правового акта, яким визначено Порядок проведення конкурсу.**  **2. Неврегульованість процедури прийняття конкурсним комітетом (організатором перевезень) рішення про недопущення до участі у конкурсі перевізника-претендента через недосконалість нормативно-правового акта, яким визначено Порядок проведення конкурсу** | 1. Порядком проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081, не визначено, яким саме чином конкурсний комітет повинен перевіряти інформацію, надану перевізниками-претендентами, та необхідність за результатами цих перевірок складати відповідні документи (наприклад, довідки або акти), а якщо необхідно, то які саме.  2. Порядком проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081, не визначено порядок **прийняття конкурсним комітетом (організатором перевезень) рішення про недопущення до участі у конкурсі перевізника-претендента, що дає можливість здійснювати не однакові підходи при прийнятті вказаних рішень** | **1. Недосконалість Порядку проведення** конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081.  2. **Недосконалість Порядку проведення** конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081 | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |
| **Управління персоналом** | | | | |
| 9. | 1.  Можливість впливу  з боку посадових осіб облдержадміністрації або інших осіб на конкурсну комісію з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких їм осіб.  2. Можливість надання переваги конкретному кандидату на зайняття вакантної посади.  3. Вірогідність порушення посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави, норм ЗУ «Про запобігання корупції» в частині фінансового контролю при призначенні на посаду та при звільненні | 1.  Вплив посадових осіб облдержадміністрації або інших осіб на конкурсну комісію з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких їм осіб.  2. Надання членами конкурсної комісії переваги конкретному кандидату на зайняття вакантної посади.  3. Не поінформованість сектора з питань запобігання та виявлення корупції апарату облдержадміністрації, на який покладено обов’язок щодо перевірки фактів подання чи не своєчасного подання е-декларацій посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави, при призначенні на посаду та при звільненні, про кадрові зміни в апараті та керівництві структурних підрозділів облдержадміністрації | 1. Наявність у членів конкурсної комісії дискреційних повноважень щодо оцінювання результатів розв’язання кандидатами на зайняття вакантної посади ситуаційних завдань та результатів співбесід з ними.  2. Наявність у членів конкурсної комісії дискреційних повноважень щодо оцінювання результатів розв’язання кандидатами на зайняття вакантної посади ситуаційних завдань та результатів співбесід з ними.  3. Не знання вимог ЗУ «Про запобігання корупції» в частині фінансового контролю | 1. Притягнення посадових осіб облдержадміністрації до відповідальності.  2. Втрата чи погіршення репутації облдержадміністрації.  3. Судові процеси проти  облдержадміністрації |