

ПРОТОКОЛ
засідання конкурсного комітету з перевезення пасажирів автомобільним
транспортом на приміських і міжміських внутрішньообласних
автобусних маршрутах (рейсах) загального користування, що не
виходять за межі території Херсонської області

м.Херсон, пл.Свободи, 1,
обласна державна адміністрація,
І поверх, зал засідань

29 грудня 2021 року,
14 год. 00 хв.

ПРОТОКОЛ
засідання конкурсного комітету з перевезення пасажирів автомобільним
транспортом на приміських і міжміських внутрішньообласних
автобусних маршрутах (рейсах) загального користування, що не
виходять за межі території Херсонської області

м.Херсон, пл.Свободи, 1,
обласна державна адміністрація,
I поверх, зал засідань

29 грудня 2021 року,
14 год. 00 хв.

Головував:

Діденко
Роман Анатолійович - директор Департаменту інфраструктури обласної
державної адміністрації, заступник голови
конкурсного комітету

Присутні члени конкурсного комітету:

Гузь
Артем Ігорович - начальник відділу повітряного, водного транспорту
та сфери зв'язку управління транспорту та зв'язку
Департаменту інфраструктури обласної державної
адміністрації, секретар конкурсного комітету

Гурківський
Валерій Васильович - член громадської спілки «Об'єднання народного
контролю України»

Ковальчук
Назарій Валерійович - керівник відокремленого підрозділу громадської
організації «Український транспортний союз» у
Херсонській області

Микитюк
Денис Миколайович - депутат обласної ради

Михайлов
Валерій Михайлович - голова Херсонської обласної організації профспілки
працівників автомобільного транспорту та шляхового
господарства України

Погорілий
Євген Ігорович - головний спеціаліст відділу державного контролю
на автомобільному транспорті Департаменту
державного контролю на транспорті Державної
служби України з безпеки на транспорті

Пальжок
Дмитро Миколайович - голова Херсонської обласної організації
роботодавців транспорту

- Стеценко Володимир Іванович - голова Херсонського обласного відділення громадської організації «Всеукраїнська асоціація автомобільних перевізників»
- Фролова Лариса Михайлівна - голова Херсонської обласної організації ветеранів
- Баркалов Сергій Петрович - провідний спеціаліст сектору взаємодії із суб'єктами обов'язкового технічного контролю РСЦ ГСЦ МВС в Херсонській області

Відсутні члени конкурсного комітету: Шибасєв Андрій Леонідович, Булка Віктор Юрійович, Гончевська Ольга Сергіївна.

Слухали:

Діденко Р.А. – поінформував присутніх про обмеження, які встановлені урядом України у зв'язку із введенням в країні карантину.

Гузь А.І. – оголосив прийняте рішення Департаментом інфраструктури обласної державної адміністрації (наказ № 149 від 28 грудня 2021 року) про допуск/не допуск перевізників–претендентів до участі в конкурсі за результатами проведеної перевірки документів перевізників–претендентів та протоколу засідання робочої групи з питань перевірки поданих перевізниками-претендентами документів на відповідність обов'язковим і додатковим умовам конкурсу з визначення пасажирських автоперевізників на міжміських і приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території Херсонської області, та наявності усіх документів від 28 грудня 2021 року.

Гузь А.І. – повідомив присутніх, що з 14 (чотирнадцяти) членів конкурсного комітету на засіданні присутні 11 (одинадцять), з яких секретар конкурсного комітету без права голосу.

Діденко Р.А. – зазначив, що кворум є, конкурсний комітет правомочний приймати рішення.

Оголосив про початок проведення конкурсу оголошеного на 29 грудня 2021 року на перевезення пасажирів на приміських і міжміських автобусних маршрутах загального користування, які не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути).

Проінформував, що згідно пункту 48 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081 (зі змінами) (далі – ПКМУ № 1081), здійснюється технічний аудіозапис засідання конкурсного комітету.

Попередив про персональну відповідальність кожного члена конкурсного комітету за прийняття рішень з визначення переможця конкурсу на маршрутах та наголосив, що прийняття відповідних рішень конкурсним комітетом буде

ґрунтуватися виключно на засадах діючого законодавства відповідно до вимог Закону України «Про автомобільний транспорт» та ПКМУ № 1081.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття конвертів (пакетів) з позначкою «№2».
2. Розгляд питань, пропозицій перевізників-претендентів допущених до участі в конкурсі, нарахування балів, визначення переможців конкурсу з перевезення пасажирів на міжміському і приміському маршрутах загального користування, які не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути), прийняття рішень по кожному об'єкту окремо.
3. Рішення про результати конкурсу.

ПУНКТ 1 ПОРЯДКУ ДЕННОГО.

Діденко Р.А. - доручив секретарю конкурсного комітету – Гузю А.І. здійснити відкриття конвертів (пакетів) з позначкою «№2».

Гузю А.І. - здійснив відкриття конвертів (пакетів) з позначкою «№2» та оголосив заяви перевізників-претендентів на об'єкти конкурсу. Зазначив приналежність конвертів з позначкою «№1» поданих перевізниками-претендентами, які містять документи для участі в конкурсі до конвертів (пакетів) з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подав документи перевізник-претендент.

ПУНКТ 2 ПОРЯДКУ ДЕННОГО.

1. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 1:

1.	2275/2276	Новорайськ – Херсон АВ
----	-----------	------------------------

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 1 допущенні до участі у конкурсі перевізники-претенденти відсутні.

2. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 2:

1	4525/4526	Нова Каховка АВ - Зміївка
	4527/4528	
	4529/4530	
2	1997/1998	Зміївка – Херсон АВ
3	5806/5807	Козачі Лагери – Нова Каховка АВ

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 1 допущенні до участі у конкурсі перевізники-претенденти відсутні.

3. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 3:

1	2221/2222	Шевченко – Херсон АВ
	2223/2224	
2	3880/3881	Балтазарівка – Херсон АВ
	1963/1964	
	1961/1962	

На об'єкт претендує ТОВ «Віктор-І-Я-Авто».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Віктор-І-Я-Авто» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Віктор-І-Я-Авто» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Віктор-І-Я-Авто» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

4. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 4:

1	2211/2212	Херсон АВ – Червоний Маяк ч/з Берислав АС
	2661/2662	
	3459/3460	

На об'єкт претендує ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

5. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 5:

1	4780/4781	Каланчак АС – Херсон АВ ч/з Херсон АС
2	853/854	Каланчак АС – Херсон АВ

	855/854	
3	3181/3182 3183/3184	Каланчак АС – Нова Каховка АВ

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 5 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

6. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 6:

1	1701/1702	Херсон АВ – Хорли ч/з Каланчак АС
---	-----------	--

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 5 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

7. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 7:

1	1033/1034	Новотроїцьк АС – Херсон АВ ч/з Чаплинка АС
2	1006/1005	Надіївка – Генічеськ АС ч/з Новотроїцьк АС
3	1021/1022	Партизани – Херсон АВ ч/з Догмарівку, Сиваське
4	1017/1018	Новотроїцьк АС – Херсон АВ
5	2449/2452	Новотроїцьк АС – Щасливцеве ч/з Генічеськ АС

На об'єкт претендує ТДВ «Новотроїцьке АТП 16541».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТДВ «Новотроїцьке АТП 16541» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТДВ «Новотроїцьке АТП 16541» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТДВ «Новотроїцьке АТП 16541» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

8. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 8:

1	1863/1864	Ясна Поляна – Херсон АВ
---	-----------	--------------------------------

На об'єкт претендує ТОВ «Херсонське АТП 16527».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Херсонське АТП 16527» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

9. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 9:

1	3703/3704	Нижні Сірогози АС – Херсон АВ
2	1193/1196	Нижні Сірогози АС – Херсон АВ
3	2535/2536	Нижні Сірогози АС - Щасливцеве ч/з Генічеськ АС

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 9 допущенні до участі у конкурсі перевізники-претенденти відсутні.

10. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 10:

1	1893/1894	Нижні Сірогози АС – Херсон АВ
2	2589/2590	Нижні Сірогози АС – Херсон АВ
3	2332/2333	Нижні Сірогози АС – Херсон АВ

На об'єкт претендує фізична особа-підприємець Де-Луко М.Ф.

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем фізичну особу-підприємця Де-Луко М.Ф. на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента фізичну особу-підприємця Де-Луко М.Ф. переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»

Баркалов С.П. «ЗА»

Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем фізичну особу-підприємця Де-Луко М.Ф. на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

11. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 11:

1	1847/1848	Херсон АВ – Нововоронцовка АС
---	-----------	--------------------------------------

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 11 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

12. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 12:

1	1451/1452	Нововоронцовка АС - Херсон АВ
---	-----------	--------------------------------------

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 12 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

13. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 13:

1	2140/2141	Залізний Порт АС – Херсон АВ
2	2035/2036	Херсон АВ ч/з Херсон АС – Приморське ч/з Залізний Порт АС

На об'єкт претендують фізична особа-підприємець Присяжний А.В., ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізників-претендентів.

За участі перевізників-претендентів оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити залу засідань.

Діденко Р.А. – запропонував провести розгляд оцінки пропозицій за бальною системою та зіставленні конкурсних пропозицій перевізників-претендентів.

Членами конкурсного комітету після обговорення та аналізу конкурсних пропозицій перевізників-претендентів відповідно до Додатку 5 до ПКМУ №1081 (в редакції постанови КМУ від 07.02.2018р. №180) нараховано:

- фізична особа-підприємець Присяжний А.В. – 15 балів;
- ТОВ «Іксора» – 40 балів.

Голосували за нарахування фізичній особі-підприємцю Присяжному А.В. 15 балів:

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ПРОТИ»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «УТРИМАВСЯ»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 8, проти 1, утримались 1.

Голосували за нарахування ТОВ «Іксора» 40 балів:

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Діденко Р.А. - запропонував визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника-претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років:

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем на зазначеному об'єкті конкурсу ТОВ «Іксора» та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років. Друге місце фізична особа-підприємець Присяжний А.В.

14. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 14:

1	3820/3821 3917/3918 3826/3827	Херсон АВ – Залізний Порт АС
---	-------------------------------------	------------------------------

	3828/3829 3830/3831	
2	2551/5552 2553/2554	Херсон АВ – Приморське ч/з Залізний Порт АС

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 14 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

15. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 15:

1	1843/404	Рубанівка – Херсон АВ ч/з Костянтинівка
2	1771/1772	Мала Лепетиха – Херсон АВ

На об'єкт претендує ТОВ «Великолепетиське АТП 16543».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Великолепетиське АТП 16543» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Великолепетиське АТП 16543» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Великолепетиське АТП 16543» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

16. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 16:

1	1709/1710 1711/1712 1713/1714	Херсон АС – Кринки ч/з Олешки АС
2	3363/3364 3365/3366 3367/3368	Херсон АВ – Великі Копані

На об'єкт претендує ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

17. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 17:

1	2681/2682 2685/2674	Херсон АВ – Нова Каховка АВ
---	------------------------	-----------------------------

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 17 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

18. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 18:

1	4336/4337	Каховка АС – Залізний Порт АС ч/з Скадовськ АС, Лазурне АС
---	-----------	---

На об'єкт претендує ТОВ «Херсонське АТП 16527».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Херсонське АТП 16527» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

19. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 19:

1	1921/1922 2049/2050	Херсон АВ – Лазурне АС
---	------------------------	------------------------

На об'єкт претендує ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

20. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 20:

1	3782/3783	Саблуківка – Берислав АС – Нова Каховка АВ Нова Каховка АВ - Чорнянка
2	3792/3793 3794/3795 3796/3797	
3	2843 2844/2845 2846/2847 2848/2849 2850	
4	3798/3799 3800/3801 3802/3803	

	3804/3805	
--	-----------	--

21. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 21:

1	1285/1286	Скадовськ АС – Херсон АВ
2	2055/2056 2059/2060	Херсон АВ - Скадовськ АС
3	2199/2200	Приморське – Херсон АВ ч/з Скадовськ АС

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 21 допущенні до участі у конкурсі перевізники-претенденти відсутні.

22. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 22:

1	4834/4835 4844/4845 4856/4857 4872/4869 4884/4885 4898/4897 4836/4837 4846/4849 4858/4859 4874/4871 4888/4887 4900/4899 4838/4841 4848/4851 4862/4861 4876/4875 4890/4889 4902/4901 4840/4839 4850/4853 4864/4863 4880/4879 4892/4893 4904/4903 4842/4843 4854/4855 4868/4867 4882/4881 4896/4895 4906/4905	Хуторище – Херсон АС
---	--	-----------------------------

На об'єкт претендує ПрАТ «Автотранс».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ПрАТ «Автотранс» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ПрАТ «Автотранс» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ПрАТ «Автотранс» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

23. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 23:

1	2919/2920 2915/2916 2917/2918	Херсон АС – Таврійське
2	2949/2950 2951/2952 2953/2954 2955/2956 2957/2958	Херсон АС - Дніпровське
3	2970/ 2980/2981 2982/2983 2984/2985	Херсон АС - Киселівка

4	3016/3017 3018/3019	Херсон АС - Правдине
5	3055/3056 3057/3058 3059/3060	Херсон АС - Східне
6	729/730 709/710 711/712 713/714 2134/2135	Херсон АС – Киселівка ч/з Петрівське

На об'єкт претендує ТОВ «Херсонське АТП 16527».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Херсонське АТП 16527» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

24. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 24:

1	1371/1390 1373/1374 1375/1376	Гола Пристань АС – Херсон АС ч/з Кардашинку
	1824/2815	
2	1729/4579	Лазурне АС – Херсон АС
	4580/1730	
3	2810/1377 1380/1379	Херсон АС – Нова Збур'ївка
	3154	
4	1378/2818	Херсон АС – Іванівка
	5130/5131	
5	1356/1355 1366/1365	Петрівка – Херсон АС ч/з Новософіївку
6	1216/2808 1217/2809	Олександрівка – Херсон АС ч/з Іванівку
7	1347/1348	Очаківське – Херсон АС ч/з Чорноморське, Лиманівку, Олексіївку

На об'єкт претендує ТОВ «Авто-Лайф».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Авто-Лайф» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Авто-Лайф» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Авто-Лайф» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

25. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 25:

1	2095/2096	Олександрівка - Херсон АС ч/з Олексіївку, Хорли, Каланчак АС
	2097/2094	
2	2084/2085	Каланчак АС – Херсон АС ч/з Новокиївку
	2086/2087	
3	2741/2742	Олешки АС – Херсон АС

На об'єкт претендує ТОВ СП «Ямак».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ СП «Ямак» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ СП «Ямак» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ СП «Ямак» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

26. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 26:

1	1410/1407 1408/1409	Мирне – Херсон АС ч/з Брилівку
2	5908/5909 1458/1852	Херсон АС - Нова Маячка ч/з Ювілейне
3	1457/1849 1850/1851 1439/1438 1437/1440	Нова Маячка - Херсон АС ч/з Ювілейне
4	1426/3907 3908/1917 3414/1401 1402/1425	Виноградово - Херсон АС ч/з Тарасівку
5	1431/1434 1433/1432 2070/2069 2072/2071	Малі Копані – Херсон АС ч/з Костогризівку
6	2743/2744 1733/1734 1735/1736	Олешки (річпорт) - Херсон АС - Нова Каховка АС ч/з Пролетарку, Козачі Лагері
7	1451/1571 1572/1455	Кринки (дачі) – Херсон АС ч/з К.Лагері, Підстепне

На об'єкт претендує ТОВ СП «Ямак».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ СП «Ямак» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ СП «Ямак» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ СП «Ямак» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

27. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 27 на якому зазначено пріоритетність:

1	2012/2013 2014/2011 2016/2015	Таврійське - Херсон АС
2	2172/2173 2174/2175	Херсон АС - Залізний Порт АС
3	1980/444 444.1/1979	Геройське – Херсон АС ч/з Кохани
4	21082019/ 21081020 2374/2375 2376/2377 2378/2379 2380/2381	с.Кардашинка (дачі) - Херсон АС
5	3430/3431 3432 3625/3626 3627/3628 3624/3630	с.Кардашинка - Гола Пристань – Велика Кардашинка (Ковтуни) – Херсон АС
6	1416/1411 1412/1415 1816/1813 1814/1815	Приморське - Херсон АС ч/з Залізний Порт АС
7	1392/1391 1394/1393	Херсон АС – Приморське ч/з Залізний Порт АС
8	1400/1397 1398/1399	Приморське - Херсон АС ч/з Новософіївку

На об'єкт претендують фізична особа-підприємець Присяжний А.В., ТОВ СП «Ямак».

Фізична особа-підприємець Присяжний А.В. у заяві на участь у конкурсі за об'єктом конкурсу № 28 визначив пріоритет щодо визнання його переможцем за об'єктом конкурсу № 27.

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізників-претендентів.

За участі перевізників-претендентів оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити залу засідань.

Діденко Р.А. – запропонував провести розгляд оцінки пропозицій за бальною системою та зіставленні конкурсних пропозицій перевізників-претендентів.

Членами конкурсного комітету після обговорення та аналізу конкурсних пропозицій перевізників-претендентів відповідно до Додатку 5 до ПКМУ №1081 (в редакції постанови КМУ від 07.02.2018р. №180) нараховано:

- фізична особа-підприємець Присяжний А.В. – 102 бали;
- ТОВ СП «Ямак» – 90 балів.

Голосували за нарахування балів перевізникам–претендентам:

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «НЕ ГОЛОСУВАВ»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ПРОТИ»
Гурківський В.В. «НЕ ГОЛОСУВАВ»	Фролова Л.М. «УТРИМАЛАСЬ»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «НЕ ГОЛОСУВАВ»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «НЕ ГОЛОСУВАВ»

за 4, проти 1, утримались 1, не голосували 4

Діденко Р.А. - запропонував визначити переможцем фізичну особу-підприємця Присяжного А.В. на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника–претендента фізичну особу-підприємця Присяжного А.В. переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років:

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «НЕ ГОЛОСУВАВ»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ПРОТИ»
Гурківський В.В. «НЕ ГОЛОСУВАВ»	Фролова Л.М. «УТРИМАЛАСЬ»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «НЕ ГОЛОСУВАВ»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «НЕ ГОЛОСУВАВ»

за 4, проти 1, утримались 1, не голосували 4

Гузь А.І. - відповідно до п.47 ПКМУ №1081 рішення про результати конкурсу приймається конкурсним комітетом на закритому засіданні в

присутності не менш як половини його складу, в тому числі голови конкурсного комітету або його заступника, простою більшістю голосів.

Окрема думка Гурківського В.В. – «при розгляді перевізників-претендентів по лоту № 27 в якому приймали участь ТОВ СП «Ямак» та фізична особа-підприємець Присяжний А.В. під час голосування затвердження кількості балів та визначення переможця на маршрутах по лоту № 27 члени конкурсного комітету проголосували наступним чином – «За» - 4» «Проти» - 1; «Утримався» - 1; «Не голосувало» - 4. Присутніх членів на конкурсі було всього 10 осіб. Головуючим на конкурсному комітеті було прийнято рішення, що проголосувавши «За» 4 особи це є більшість. На мою думку більшість становить 6 осіб. Тому є очевидні підстави стверджувати, що рішення конкурсного комітету по лоту № 27 є не правомочним». Додаток до протоколу на 1 арк. в 1 прим.

Окремі думки Гурківського В.В., Стеценка В.І., Пальжка Д.М. стосовно невідповідності матеріально-технічної бази фізичної особи-підприємця Присяжного А.В. за адресою: Скадовський район, с.Новофедорівка, вул.Степова, 2-Г додаються до протоколу на 3 арк. в 1 прим.

Вирішили: визначити переможцем на зазначеному об'єкті конкурсу фізичну особу-підприємця Присяжного А.В. та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років. Друге місце ТОВ СП «Ямак».

28. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 28:

1	2176/2175 2178/2177	Облої - Херсон АС
2	1420/1427 1428/1419	Приморське – Херсон АС ч/з Сліпушинське
3	1950/1795 1796/1793 1794/1949	Велика Кардашинка (Ковтуни) – Херсон АС
4	1396/5106 5107/1395	Залізний Порт АС - Херсон АС
5	1430/1405	Геройське – Херсон АС
6	2747 2092/2369	Гола Пристань АС - Херсон АС

На об'єкт претендує ТОВ СП «Ямак».

Фізичну особу – підприємця Присяжного А.В. визначено переможцем за об'єктом конкурсу № 27, який було визначено як пріоритетний у заяві на участь у конкурсі.

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ СП «Ямак» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ СП «Ямак» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «УТРИМАВСЯ»

за 9, проти 0, утримались 1.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ СП «Ямак» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

29. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 29:

1	3942/3941 3988/2978 3980/3989 3948/3947 3954/3953 2965/3943 3970/2966 2973/2968 3966/2970 3944/3955 2967/3945 3994/3959 3976/3977 4452/3979 2971/2972 3958/3983	Херсон АС - Кізомис
---	--	---------------------

	2977/2976 2927/3987 3990/2928 2931/2930 3950/3949 2975/3973 3962/3995 3966/3961 3974/3975	
--	---	--

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 29 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

30. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 30:

1	3036/4566 3054/4474 3040/4463 3032/4472 3038/3033 3034/4458 4466/4471 4468/4469 4455/3041 4456/4569 4461/4462 4476/4563 4576/4460 4565/4454 4573/2457 4567/4564 4453/3035 4577/4571	Олександрівка – Херсон АС
---	--	----------------------------------

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 30 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

31. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 31:

1	___/4503 ___/4487 4477/2996 4504/4505 2699/___	Херсон АС - Музиківка
---	--	------------------------------

	2997/4478	
	4506/4491	
	4579/4480	
	4492/4493	
	4510/2999	
	4481/4495	
	4496/4497	
	3000/3001	
	4494/4511	
	4512/3002	
	4498/4499	
	3003/3004	
	4500/4501	
	4514/___	
	4502/___	

На об'єкт претендує ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

32. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 32:

1	3575/3576 3577/3578	Каланчак АС – Приморське ч/з Новокиївку
---	------------------------	---

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 32 допущенні до участі у конкурсі перевізники–претенденти відсутні.

33. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 33:

1	1825/1826	Олешки АС – Привільне
---	-----------	-----------------------

На об'єкт претендує ПрАТ «Автотранс».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ПрАТ «Автотранс» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ПрАТ «Автотранс» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ПрАТ «Автотранс» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

34. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 34:

1	2213/2214	Херсон АВ – Нижні Сірогози АС
---	-----------	-------------------------------

На об'єкт претендує ТОВ «Херсонське АТП 16527».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Херсонське АТП 16527» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

35. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 35:

1	3358/3359 3360/3361 3362/3357	Херсон АС – Тягинка ч/з Понятівку (Орлове)
---	-------------------------------------	--

На об'єкт претендує ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

36. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 36:

1	5567/5568 5569/5570 5571/5572 5573/5574 5577/5578 5579/5580	Херсон АС – Дар'ївка
---	--	-----------------------------

На об'єкт претендує ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

37. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 37:

1	1601/1602 1534/1535	Херсон АВ – Високопіля АС
---	------------------------	----------------------------------

На об'єкт претендує ТОВ «Іксора».

Неділько Д.В. – проінформував про автоперевізника-претендента.

За участі перевізника-претендента оголошено конкурсні пропозиції та надано право на їх обґрунтування.

Діденко Р.А. – для обговорення та прийняття рішення запропонував присутнім, окрім членів конкурсного комітету, залишити зал засідань.

Діденко Р.А. – проінформував, що відповідно до п.13 ПКМУ №1081 якщо перевізником-претендентом на один чи кілька об'єктів конкурсу є тільки один автомобільний перевізник, він визнається переможцем у разі його відповідності вимогам статей 45 і 46 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Діденко Р.А. - запропонував відповідно до п.13 ПКМУ №1081 визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Голосували за визначення перевізника – претендента ТОВ «Іксора» переможцем та укладання з ним договору відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Вирішили: визначити переможцем ТОВ «Іксора» на зазначеному об'єкті конкурсу та укласти з ним договір відповідно до п.53 ПКМУ №1081 строком дії на 5 років.

38. Розгляд конкурсних пропозицій перевізників – претендентів за об'єктом № 38:

1	4224/4225	Херсон АВ – Іванівка АС ч/з Агаймани
---	-----------	---

Діденко Р.А. – повідомив, що за об'єктом № 38 допущенні до участі у конкурсі перевізники-претенденти відсутні.

Всі об'єкти конкурсу розглянуто.

Діденко Р.А. – запропонував конкурсному комітету перейти до прийняття рішення про результати конкурсу.

ПУНКТ 3 ПОРЯДКУ ДЕННОГО.

РІШЕННЯ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ КОНКУРСУ:

1. По об'єкту конкурсу № 3 визначено переможцем **ТОВ «Віктор-І-Я-Авто»** та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

2. По об'єкту конкурсу № 4 визначено переможцем **ТОВ «Іксора»** та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

3. По об'єкту конкурсу № 7 визначено переможцем **ТДВ «Новотройняк АТП 16541»** та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

4. По об'єкту конкурсу № 8 визначено переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

5. По об'єкту конкурсу № 10 визначено переможцем фізичну особу підприємця Де-Луко М.Ф. та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

6. По об'єкту конкурсу № 13 визначено переможцем ТОВ «Іксора» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років. Друге місце фізична особа підприємця Присяжний А.В.

7. По об'єкту конкурсу № 15 визначено переможцем ПрАТ «Великопетиське АТП 16543» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

8. По об'єкту конкурсу № 16 визначено переможцем ТОВ «Іксора» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

9. По об'єкту конкурсу № 18 визначено переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

10. По об'єкту конкурсу № 19 визначено переможцем ТОВ «Іксора» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

11. По об'єкту конкурсу № 20 визначено переможцем НПКП «Автоцентр» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

12. По об'єкту конкурсу № 22 визначено переможцем ПрАТ «Автотранс» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

13. По об'єкту конкурсу № 23 визначено переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

14. По об'єкту конкурсу № 24 визначено переможцем ТОВ «Авто-Лайф» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

15. По об'єкту конкурсу № 25 визначено переможцем ТОВ СП «Ямак» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

16. По об'єкту конкурсу № 26 визначено переможцем ТОВ СП «Ямак» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

17. По об'єкту конкурсу № 27. визначено переможцем фізичну особу підприємця Присяжного А.В. на зазначеному об'єкті конкурсу та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років. Друге місце ТОВ СП «Ямак».

18. По об'єкту конкурсу № 28 визначено переможцем ТОВ СП «Ямак» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

19. По об'єкту конкурсу № 31 визначено переможцем ТОВ «Іксора» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

20. По об'єкту конкурсу № 33 визначено переможцем ПрАТ «Автотранс» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

21. По об'єкту конкурсу № 34 визначено переможцем ТОВ «Херсонське АТП 16527» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

22. По об'єкту конкурсу № 35 визначено переможцем ТОВ «Іксора» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

23. По об'єкту конкурсу № 36 визначено переможцем ТОВ «Іксора» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

24. По об'єкту конкурсу № 37 визначено переможцем ТОВ «Іксора» та пропонуємо організатору перевезень укласти з ним договір відповідно п. 53 постанови КМУ №1081 строком дії на 5 років.

25. Рекомендуємо організатору з пасажирських перевезень по об'єктах по яким були відсутні перевізники-претенденти або не визначено переможця конкурсу винести їх на черговий конкурс.

Діденко Р.А. – запропонував конкурсному комітету проголосувати за прийняття рішення про результати конкурсу.

Голосували за прийняття рішення про результати конкурсу:

Діденко Р.А. «ЗА»	Пальжок Д.М. «ЗА»
Погорілий Є.І. «ЗА»	Стеценко В.І. «ЗА»
Гурківський В.В. «ЗА»	Фролова Л.М. «ЗА»
Микитюк Д.М. «ЗА»	Михайлов В.М. «ЗА»
Баркалов С.П. «ЗА»	Ковальчук Н.В. «ЗА»

за 10, проти 0, утримались 0.

Діденко Р.А. – конкурс вважати проведений та оголосив про закриття засідання конкурсного комітету з перевезення пасажирів автомобільним транспортом на приміських і міжміських внутрішньообласних автобусних маршрутах (рейсах) загального користування, що не виходять за межі території Херсонської області.

Засідання конкурсного комітету завершено о 16 год. 00 хв.
29 грудня 2021 року.

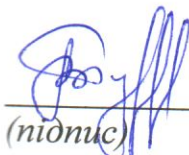
Заступник Голови
конкурсного комітету

Діденко Роман Анатолійович

Секретар
конкурсного комітету

Гузь Артем Ігорович

Члени конкурсного комітету:

 (підпис) Гурківський Валерій Васильович

 (підпис) Михайлов Валерій Михайлович

 (підпис) Баркалов Сергій Петрович

(підпис)

Особа

Душка догається

Пальжок Дмитро Миколайович

(підпис)

Особа душка догається

Стеценко Володимир Іванович

(підпис)

Фролова Лариса Михайлівна

(підпис)

Ковальчук Назарій Валерійович

(підпис)

Погорілий Євген Ігорович

(підпис)

Микитюк Денис Миколайович

Голові Херсонської обласної
державної адміністрації
Лагуті ГМ.
Директору департаменту
інфраструктури Херсонської ОДА
Діденко Р.А.
Голові конкурсного комітету
Шибасву А.Л.

29 грудня 2021 року був проведений конкурс на перевезення пасажирів автомобільним транспортом на міжміських і приміських внутрішньо обласних автобусних маршрутах загального користування. Згідно п. 27 Постанови КМУ від 3 грудня 2008 року Згідно п. 27 Постанови КМУ від 3 грудня 2008 року № 1081 член конкурсного комітету має право на ознайомлення з усіма матеріалами, що стосуються перевізників-претендентів, а також на відображення своєї окремої думки у протоколі засідання комітету.

При розгляді перевізників-претендентів по лоту № 27 в якому приймали участь ТОВ СП «Ямак» та ФОП Присяжний А.В. під час голосування затвердження кількості балів та визначення переможця на маршрутах лоту № 27 члени конкурсного комітету проголосували наступним чином – «За»- 4; «Проти» -1; «Утримався» -1; «Не голосувало» – 4. Присутніх членів на конкурсі було всього 10 осіб. Головуючим на конкурсному комітеті було прийнято рішення, що проголосувалих «За» 4 особи це є більшість. На мою думку більшість становить 6 осіб. Тому є очевидні підстави стверджувати, що рішення конкурсного комітету по лоту № 27 є не правомочним.

Тому посилаючись на ст. 27 Постанови КМУ №1081 прошу:

1. В протоколі засідання конкурсного комітету від 29 грудня 2021 року записати мою цю окрему думку.
2. Надати мені можливість ознайомитися з фотографіями матеріально-технічних баз всіх претендентів перевізників, які подавались на цей конкурс.

Член конкурсного комітету з організації
та проведення в області конкурсу на
перевезення пасажирів автомобільним
транспортом на міжміських і приміських
внутрішньо обласних автобусних маршрутах
загального користування



Гурківський В.В.

Голові Херсонської обласної
державної адміністрації
Лагуті Г.М.
Директору департаменту
інфраструктури Херсонської ОДА
Діденко Р.А.
Голові конкурсного комітету
Шибасєву А.Л.

Додатково до мого листа від 30.12.2021 року.

29 грудня 2021 року був проведений конкурс на перевезення пасажирів автомобільним транспортом на міжміських і приміських внутрішньо обласних автобусних маршрутах загального користування. Згідно п. 27 Постанови КМУ від 3 грудня 2008 року Згідно п. 27 Постанови КМУ від 3 грудня 2008 року № 1081 член конкурсного комітету має право на ознайомлення з усіма матеріалами, що стосуються перевізників-претендентів, а також на відображення своєї окремої думки у протоколі засідання комітету.

Деякими членами конкурсного комітету було озвучені сумніви, щодо відповідності матеріально-технічної бази, ФОП «Присяжний А.В.», яка знаходиться в селищі Новофедорівка Скадовського району, до вимог постанов КМУ № 1081 від 3 грудня 2008 року та від 2 грудня 2015 року.

Я особисто виїхав до вказаної бази та переконався в тому, що дійсно вказана ФОП «Присяжний А.В.» матеріально-технічна база не відповідає п. 26 постанови КМУ № 1001, а саме:

1. Відсутня площадка для огляду техніки (оглядова яма), устаткування для перевірки технічного стану транспортного засобу;
2. Відсутні спеціально пристосовані приміщення, гаражі, майданчики, стоянки для зберігання автобусів або спеціально відведені для зберігання інших транспортних засобів майданчики;
3. Відсутні виробничі споруди та засоби для:
 - проведення технічного обслуговування транспортних засобів;
 - проведення операцій з відновлення справності транспортних засобів, їх складових частин (систем) або відновлення їх ресурсу;

Це зафіксовано на відео, де копію додаю до свого листа.

Тому посилаючись на вище викладі факти та згідно вимог Постанови КМУ №1081 прошу:

Зняти ФОП «Присяжний А.В.» з конкурсу на підставі пункту 12, підпункту 2, так як ФОП «Присяжний» подав не достовірну інформацію, згідно пункту 19 так, як ФОП «Присяжний А.В.» не відповідає умовам конкурсу за станом матеріально-технічної бази, і якому згідно Додатку незаконно начислили 2 рази по 15 балів за матеріально-технічну базу, яка знаходиться в селищі Новофедорівка.

Додаток: Диск з відео про стан матеріально-технічної бази

Член конкурсного комітету з організації
та проведення в області конкурсу на
перевезення пасажирів автомобільним
транспортом на міжміських і приміських
внутрішньо обласних автобусних маршрутах
загального користування



Гурківський В.В.

Засіду. Голові конкурсного комітету
Фіденко Р. А.

Голові конкурсного комітету
Шибяєву Н. Л.

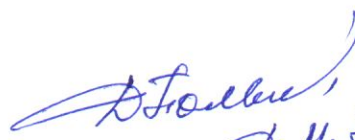
Особиста думка члена конкурсного комітету
Голубишова Р. М. відносно протоколу засідання
конкурсного комітету від 19.11.21р.

Факт транзитом через неавторизовану інформацію
щодо орендов. матер. техніч. бази перевізника –
претендента ФОП „Прияженний Н. В.“, яка розташована
в с. Новоселівка і яка не відповідає вимогам
ПКМУ №1081 та №1001.

Тому я по лоту 27 голосував проти
назначення 15 балів за конкурсний маршрут
ФОП „Прияженний“, а саме Приморське - Херсон АС,
через Запиз. Порт АС та Приморське - Херсон АС
через Новоселівка. А також проти
допуску на конкурс ФОП „Прияженний Н. В.“
за невиконання умови штрафів.

Тому згідно ст 27 ПКМУ №1081 прохую
зняти ФОП „Прияженний Н. В.“ з розгляду конкурс.
комітету і визначити переможцем ТОВ СП „Іжик“,
який зайняв друге місце.

Член конкурс. комітету
Голова Херсонської обл.
організ. роботодавців транспорту


Р. М. Голубишова

29.11.2021.

Голові Херсонської обласної
державної адміністрації
Лагуті Г.М.
Директору департаменту
інфраструктури Херсонської ОДА
Діденко Р.А.
Голові конкурсного комітету
Шибасєву А.Л.

Особиста думка члена конкурсного комітету Стеценко Володимира Івановича.

29 грудня 2021 року був проведений конкурс на перевезення пасажирів автомобільним транспортом на міжміських і приміських внутрішньо обласних автобусних маршрутах загального користування. Згідно п. 27 Постанови КМУ від 3 грудня 2008 року № 1081 член конкурсного комітету має право на відображення своєї окремої думки у протоколі засідання конкурсного комітету.

Укртрансбезпека надала неправдиву та неперепроверену інформацію щодо орендованої матеріально-технічної бази перевізника-претендента ФОП «Присяжний А.В.», яка розташована в селі Новифедорівка і яка не відповідає вимогам Постанов КМУ № 1081 та № 1001. ФОП «Присяжний А.В.» на вимогу організатора конкурсу надав фотографії орендованої в селі Новифедорівка матеріально-технічної бази, які не відповідають дійсності, тим самим ввів обману організатора конкурсу. Тому я по 27 лоту голосував проти нарахування 15 балів за кожний маршрут ФОП «Присяжний А.В.», а саме Приморське – Херсон АС ч/з Залізний Порт АС та Прморське – Херсон АС ч/з Новософіївку.

А також проти допуску до конкурсу ФОП «Присяжний А.В.» за невчасно сплачені штрафи.

Тому посилаючись на ст. 27 Постанови КМУ №1081 прошу:

1. В протоколі засідання конкурсного комітету від 29 грудня 2021 року записати мою цю окрему думку.
2. Зняти ФОП «Присяжний А.В.» з розгляду конкурсного комітету і визначити переможцем ТОВ СП «Ямак», який зайняв друге місце.

Член конкурсного комітету з організації
та проведення в області конкурсу на
перевезення пасажирів автомобільним
транспортом на міжміських і приміських
внутрішньо обласних автобусних маршрутах
загального користування



29.12.21

Стеценко В.І.