

ПРОТОКОЛ

засідання Архітектурно -містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Херсонської обласної державної адміністрації

від 24 вересня 2024 року

№ 1

На засіданні присутні:

ЧЕРНИШЕВА
Наталія Леонідівна

- в.о.начальника управління містобудування та архітектури обласної державної адміністрації - головний архітектор області, голова ради

СЛАВІК
Ірина Василівна

- головний спеціаліст відділу архітектури та охорони культурної спадщини управління містобудування та архітектури обласної державної адміністрації, заступник голови ради

ВАСИЛЬЄВА
Тетяна Григорівна

- головний спеціаліст відділу просторового планування територій та містобудівного кадастру управління містобудування та архітектури обласної державної адміністрації, секретар ради

Члени ради:

ВУСТЯНСЬКИЙ
Михайло Андрійович

- приватний підприємець, член правління Херсонської обласної організації Національної спілки архітекторів України, дійсний член УК ICOMOS, архітектор

ГЕМБАРОВСЬКИЙ
Сергій Володимирович

- завідувач сектору державного геодезичного нагляду Управління з контролю за використанням та охороною земель Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області

ДЖЕПАРОВА
Сервіназ Расимівна

- начальник відділу містобудування та архітектури Каховської міської ради, головний архітектор міста Каховка

ДОМКІВ
Павло Васильович

- директор ППНВФ “Нові технології - ГІС” м.Херсон

ДЬЯЧЕНКО
Сергій Андрійович

- керівник проектів громадської організації «Урбан Ре-Паблік», архітектор

ЄВСЕЄВА
Єлизавета Юріївна

- заступник голови громадської організації «Новокаховське товариство охорони культурної спадщини», керівник сектору наукових досліджень, архітектор

ЄВСЕЄВА Тетяна Миколаївна	- головний архітектор ТОВ «Проектний центр», членкиня Архітектурної палати Національної спілки архітекторів України, членкиня Херсонської обласної організації Національної спілки архітекторів України
МЕЛЬНИК Володимир Васильович	- головний архітектор ТОВ «Херсонземпроект», член Національної Спілки архітекторів України
МУНТЯН Вадим Іванович	- начальник відділу нормативно-технічної роботи та ринкового нагляду УЗНС Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Херсонській області
СОЛОНИЦЬКИЙ Іван Вікторович	- начальник обласної інспекції по охороні пам'яток історії та культури Департаменту культури, туризму та курортів Херсонської обласної державної адміністрації
СТЕПАНЕНКО Олександр Олександрович	- заступник голови Херсонської обласної організації Національної спілки архітекторів України, архітектор
ТЕТЕРЯ Олександр Володимирович	- заступник начальника відділу організації заходів цивільного захисту Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у Херсонській області
ФІЛІНА Ольга Миколаївна	- в.о. директора Департаменту захисту довкілля та природних ресурсів обласної державної адміністрації
ХОЛІН Олександр Іванович	- директор Херсонської філії державного підприємства «Спеціалізована державна експертна організація - центральна служба Української будівельної експертизи» у Херсонській області
СЕНЧУК Максим Ярославович	- начальник управління державного нагляду за дотримання санітарного законодавства
ЮРЧАК Ігор Володимирович	- член громадської організації «Новокаховське товариство охорони культурної спадщини» - сектор проектних ініціатив та консультативна допомога, архітектор

Відсутній:

ДЖАЛАМАГА Олександр Васильович	- член Херсонської обласної організації Національної спілки архітекторів України, архітектор
-----------------------------------	---

Запрошені:

МАЛЮК Павло Анатолійович	- керівник комунального підприємства «Містшляхсервіс», замовник
-----------------------------	--

КОЖЕМ'ЯКА Максим Юрійович	- начальник Калинівської селищної військової адміністрації
------------------------------	---

НОВОКРЕЩЕНА Марина Валеріївна	- представник ФОП Селіна Ю.Є, проектувальник
----------------------------------	--

ПОВСТЯНКО Тетяна Анатоліївна	- представник ФОП Селіна Ю.Є, проектувальник
---------------------------------	--

БЕРДІК Олександр Миколайович	- історик, магістр архітектури, член УНК ICOMOS консультант
---------------------------------	--

ПРИСУТНІ: 19 членів архітектурно-містобудівної ради (з 20),
запрошених – 5 осіб

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд робочого проєкту «Ремонт (реставраційний) щойно виявленого об'єкту культурної спадщини по вул. Дніпровська, 59-б в с. Бобровий Кут Бериславського району Херсонської області з пристосуванням під будинок для людей похилого віку з елементами обслуговування» для надання рекомендації замовнику і розробнику проектної документації щодо її доопрацювання чи погодження.

Чернишева Н.Л., в.о. начальника управління містобудування та архітектури обласної державної адміністрації - головного архітектора області, голова ради, виступила зі вступним словом.

Довела до відома всіх присутніх про оновлений склад архітектурно-містобудівної ради у зв'язку з кадровими змінами та повідомила, що через Єдину державну електронну систему у сфері будівництва зайшов на погодження робочий проєкт «Ремонт (реставраційний) щойно виявленого об'єкту культурної спадщини по вул. Дніпровська, 59-б в с. Бобровий Кут Бериславського району Херсонської області з пристосуванням під будинок для людей похилого віку з елементами обслуговування».

Комплекс старовірської школи: Старовірська школа. Будинок для вчителя, була занесена до переліку щойно виявлених пам'яток, згідно розпорядження Херсонської обласної військової адміністрації від 19 лютого 2024 року № 91 «Про взяття на облік щойно виявленої пам'ятки архітектури місцевого значення

Херсонської області як «Комплекс староеврейської школи»». Фотофіксація цього об'єкту була надіслана всім членам архітектурно-містобудівної ради.

Управлінню містобудування та архітектури Херсонської ОДА для постановки пам'ятки на облік було надано дві історичні довідки: Дьяченко С.А. і Капоруліна Ю. Рішення, щодо зміни назви вулиці не було надано.

РОЗГЛЯД ПИТАННЯ

1. СЛУХАЛИ: Робочий проєкт «Ремонт (реставраційний) щойно виявленого об'єкту культурної спадщини по вул. Дніпровська, 59-б в с. Бобровий Кут Бериславського району Херсонської області з пристосуванням під будинок для людей похилого віку з елементами обслуговування» для надання рекомендації замовнику і розробнику проєктної документації щодо її доопрацювання чи затвердження.

Замовник: Комунальне підприємство Кам'янської міської ради «Містшляхсервіс». Дніпропетровська область, Кам'янський район, Кам'янська територіальна громада, м. Кам'янське, площа Театральна, б. 3.

Проектна організація: ФОП Селіна Ю.Є.

Доповідачі: Кожем'яка М.Ю., начальник Калинівської селищної військової адміністрації;
Новокрещена М.В., Повсянко Т.А. – представники ФОП Селіна Ю.Є;
Бердік О.М. (консультант історик магістр архітектури, член УНК ICOMOS;

Кожем'яка М.Ю., начальник Калинівської селищної військової адміністрації наголосив, що у 2023 році отримали субвенції Дніпропетровської області по програмі «Пліч-о-пліч» на відновлення приватного сектору та інфраструктури с. Бобровий Кут. Через те що смт Калинівське розбите, саме там був розміщений будинок для людей похилого віку на 15 осіб, які на теперішній час частково перебувають на території Ростовської області. Було прийняте рішення розмістити таких людей в с.Бобровий Кут, а саме в щойно виявленій пам'ятці «Комплекс староеврейської школи». Розглядалась можливість щодо відновлення центру надання соціальних послуг в смт Калинівське, який був зруйнований у березні 2022 року, також розробка проєкту щодо реставрації «Комплексу староеврейської школи» за адресою вул. Дніпровська, 59-б в с.Бобровий Кут. Була домовленість з Дніпропетровською обласною державною адміністрацією щодо надання коштів на проєктні роботи і залучення розпорядника другого рівня КП «Містшляхсервіс» Кам'янської міської ради Дніпропетровської області, який буде виступати замовником таких робіт. Якщо цей проєкт буде реалізовано під будинок для людей похилого віку, буде перенесено центр надання соціальних послуг з смт Калинівське до с. Бобровий Кут, так як він зареєстрований на території громади. Ці будівлі знаходяться у комунальній власності на балансі Калинівської територіальної громади, яка буде забезпечувати її належний стан працівниками, які будуть там задіяні. Зелені насадження ще по факту не вирубані через те, що проєктні роботи ще не розпочато. Згоден з тим, що цей комплекс будівель можна розглядати в рамках розробки проєкту щодо розвитку дітей та молоді як культурного центру і буде запропоновано проєктанту знайти можливість змінити призначення й використання цих будівель. У громаді для побудови нової

будівлі під центр в смт Калинівському відсутні кошти і тому було прийнято рішення розмістити такий центр в с. Бобровий Кут для літніх людей.

Запропонував надати слово керівнику цього підприємства і розповісти в якому ключі розробляється цей проєкт, як замовляється, які норми дотримуються.

Малюк П.А., керівник комунального підприємства Кам'янської міської ради «Містшляхсервіс», замовник, розповів, що, так, дійсно був такий об'єкт, але були перешкоди щодо перейменування вулиці, яка ще була названа за радянських часів і не могли здійснювати ніяких проєктних робіт поки не змінили назву вулиці, не було вихідних даних для початку робіт. Такі проєктні роботи замовили у проєктанта ФОП Селіна Ю.Є., яка докладніше презентує робочий проєкт.

Новокрещена М.В., представник ФОП Селіна Ю.Є., доповідає, що першочергово будинок будувався як будівля школи і окремо будівля викладача, після 20 століття будинок використовувався як дитячий садок. Проєктом передбачалося збереження та ремонт «реставраційний» архітектурно декоративного трактування фасадів комплексу будівель та відновлення втраченого атику за аналогом. Підсилення несучих конструкцій згідно технічного звіту та обстеження. Перепланування існуючих приміщень, але із збереженням основних конструкцій, перепланування стосувалося виключно внутрішніх перегородок. Згідно зі звітом, покрівля належить до третьої категорії, знаходилась в неналежному стані тому проєктом передбачено повна заміна її, але із збереженням зовнішнього виду і стилістичних особливостей. Заміна внутрішніх і зовнішніх дверей, вікон, розширення та посилення дверних прорізів для пересування маломобільних груп населення. Також біля центрального входу передбачені пандуси для вільного переміщення пенсіонерів по дворовій території закладу; заміна внутрішніх інженерних систем, додано пожежну сигналізацію, систему відеозв'язку, охоронна сигналізація, тощо; передбачений благоустрій території з повною заміною покриття. Містобудівні умови не отримували, так як цей будинок є об'єктом реставрації. Прибудови проєктом не передбачено, пристосовуємо ті об'єми, які на сьогодні існують. Ця прибудова (будинок вчителя) згідно технічного звіту знаходилась в четвертій категорії, аварійна і тому не можливо її залишити в такому стані, тому її відновлюють в таких розмірах як вона і була. Історична довідка була надана замовником. Завданням на виконання робіт не передбачено укриття і тому запити на їх облаштування не надсилалися до Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Херсонській області. На об'єкті були присутні геодезисти, які виготовили зйомку, але зробили її лише в рамках визначеної ділянки відповідно завдання.

Проєктом передбачено знесення багаторічних дерев, яким більше 20 років в кількості 14 і 10 кущів, а також планується відновлення зелених насаджень.

Бердік О.М., історик, магістр архітектури, член УНК ICOMOS консультант, зауважив, що від старого будинку в якому жив вчитель, залишилася тільки одна причілкова стіна. З різних боків у 20 столітті будинок був добудований сучасними матеріалами і як такого об'єкта культурної спадщини в первинному вигляді на період 1903 року немає. Є оббудований, добудований і видозмінений будинок. Через відсутність облікової документації на об'єкт культурної спадщини відсутня змога повністю вивчити та встановити критерії, за якими можливо було б визначити історичність будинку вчителя, не зрозуміло чи внесена в Реєстр пам'яток ця пам'ятка, відновлення елементів об'єкта неможливе. Предмет охорони визначається обліковою документацією і були надані документи, що пам'ятку

тільки збираються поставити на облік як об'єкт культурної спадщини, школу і будинок вчителя. На зараз об'єкт вже має статус щойно виявленої пам'ятки. Проведені попередні дослідження, проєктом передбачено збереження матеріальної структури будівлі школи, архітектурно-декоративного трактування, виявлено втрати за час існування цієї будівлі школи за аналогами подібних споруд; передбачено збереження основних конструкцій, оздоблення, відновлення даху школи в попередньому вигляді за аналогами, відновлення атику за аналогами, розріз вікон та дверей за типовими прийомами, видозмінення зовнішнього вигляду будівлі не передбачається. Ці всі зрівняння взяті з історичної довідки. Історичну довідку підготував Юрій Капорулін кандидат історичних наук, доцент кафедри національного міжнародного права і правоохоронної діяльності Херсонського державного університету. Науково-облікова документація не була надана замовником і тому не має можливості вивчити її досконало та визначити чітко до якого рівня відноситься пам'ятка.

Повстанко Т.А., представник ФОП Селіна Ю.Є., доводить, що покрівля і слухові вікна, пожежні норми, освітлення, провітрювання витримані згідно чинних норм ДБН. Відсутня підоснова, яку можна використати при даному проєктуванні.

Чернишева Н.Л., в.о. начальника управління містобудування та архітектури обласної державної адміністрації - головного архітектора області, голова ради, яка надала слово членам ради для обговорення робочого проєкту.

ВИСТУПИЛИ:

Євсєєва Т.М., головний архітектор ТОВ «Проектний центр», членкиня Архітектурної палати Національної спілки архітекторів України, членкиня Херсонської обласної організації Національної спілки архітекторів України, нагадала, що в 2023 році на засіданні робочої групи щодо збереження пам'яток культурної спадщини та їх відновлення, Ключевським В.І. - заступником голови обласної державної адміністрації, було завірено, що на місці цієї пам'ятки не буде розміщено будинок для людей похилого віку, для їхнього розміщення знайдуть іншу будівлю, неможливе розміщення такого центру через сусідство зі школою, буде саме реставрація без перебудови приміщення (протокол № 2 від 22 листопада 2023 року).

Робочий проєкт не відповідає нормативам пам'яткоохоронного законодавства.

Порушені основи пам'яткоохоронних заходів «Лист Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 09 лютого 1999 року №7/81» (додається).

Не відображено, якому відомству щодо володіння та обслуговування передано цей комплекс будівель.

Наголосила, що проєктом передбачена прибудова до будинку вчителя. Але про прибудову до будинку для вчителя немає жодного натяку в назві проєкту, пояснювальній записці, кресленнях генерального плану.

В проєкті повністю відсутня науково – дослідна складова.

Історична довідка, яка надана була управлінню має ознайомчий характер і не може застосовуватися в проєктуванні, для цього існують затверджені довідки;

В робочому проєкті в основних кресленнях відсутні креслення ситуаційного плану, згідно вимог ДБН А.2.2-3-2014 «Склад та зміст проєктної документації на будівництво».

Не збережено жодного елемента реставрації згідно конструктивних рішень по проєкту, проходить демонтаж всього.

На територію об'єкта необхідно передбачати два в'їзда - виїзда згідно з діючими нормами на проєктування.

Кімнати для постійного перебування розміщено з північної сторони, що не виконує норми інсоляції.

Вустянський М.А., приватний підприємець, член правління Херсонської обласної організації Національної спілки архітекторів України, дійсний член УК ICOMOS, архітектор, зауважив, що взагалі не вбачає доцільності розгляду такого проєкту взагалі, так як відсутнє технічне завдання на виконання робіт. Що є предметом охорони? Якщо відсутня облікова документація це не означає, що можна знести і перебудувати предмет реставрації, відсутні червоні лінії забудови.

Свердловина в проєкті зазначена як проєктна, хоча вона існуюча, не вказано санітарно-захисну зону свердловини, не зроблений аналіз місцезнаходження свердловини (не витримані вимоги класу відповідальності ССЗ свердловини).

Юрчак І.В., архітектор, член громадської організації «Новокаховське товариство охорони культурної спадщини» - сектор проєктних ініціатив та консультативна допомога, також зазначив про відсутність доцільності взагалі розгляду такого проєкту, на підставі чого було змінено цільове призначення ділянки? Недоцільне розміщення великих розмірів альтанки на маленьку кількість людей похилого віку.

Джєпарова С.Р., начальник відділу містобудування та архітектури Каховської міської ради, головний архітектор міста Каховка, акцентувала увагу на те, що:

- вид будівництва, який зазначено в проєкті не відповідає вимогам статті 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та ДБН А.2.2-3: 2014 "Склад та зміст проєктної документації на будівництво". Проєктом передбачено зміна функціонального призначення приміщення (із закладу освіти на заклад для людей похилого віку), що є фактично реконструкцією та регулюється різними державними будівельними нормами. Також передбачено проведення реставраційних робіт;

- в проєкті немає посилання на містобудівну документацію, а саме генеральний план населеного пункту та не зазначено відповідність вимогам містобудівної документації, відсутні вихідні дані (містобудівні умови та обмеження для проєктування об'єкта будівництва, технічне завдання).

Євсєєва Є.Ю., заступник голови громадської організації «Новокаховське товариство охорони культурної спадщини», керівник сектору наукових досліджень, архітектор, зауважила, що порушена автентичність пам'ятки як комплексу будівель, включно з усіма елементами середовища. Не проаналізовано історичні джерела та аналоги (наприклад, в проєкт додано трикутні вікна на горищі, що не відповідає автентичному проєкту). Прибудову до господарської будівлі в нових конструкціях не припустимо створювати проєктом реставраційного ремонту.

Проєктом передбачено демонтаж стелі, перекриття даху, верхньої частини стін обох будівель; заміна та зміна віконних заповнень, закладання віконних

перерізів головного фасаду пам'ятки через нове внутрішнє планування, повністю змінено роботами з благоустрою територію та середовище пам'ятки, її доступність та роль в формуванні центра селища. На сьогодні пам'ятка є одною з найкраще збережених в межах громади та має стати основою відродження, пам'ятка є ресурсом відродження і всі запропоновані рішення не відповідають цілям та принципам збереження об'єктів культурної спадщини; не має ніякого раціонального обґрунтування використовувати пам'ятку запропонованим чином. Не виконані необхідні архітектурні обміри аутентичних деталей фасаду, не проведено інженерно - вишукувальні роботи, використано не реставраційні матеріали та технології при опорядженні зовнішніх стін, що знищує автентичні атрибути.

Відсутні необхідні акти і проєктні розробки згідно з додатком ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проєктної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування», правила виконання Паспорта облаштування фасадів повинно відповідати ДСТУ Б А.2.4-7:2009 «Правила виконання архітектурно-будівельних креслень» та ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проєктної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування» (для об'єктів культурної спадщини); технологія виконання реставраційних робіт має бути розроблена реставратором-технологом; рішення генерального плану виконані з грубими порушеннями норм збереження історичного середовища – демонтаж огорожі, знесення дерев; чисельні порушення ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій», ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проєктної документації на будівництво», ДСТУ Б А.2.4-4:2009 «Система проєктної документації для будівництва. Основні вимоги до проєктної та робочої документації»; ситуаційний план не відображає навколишнього оточення (забудови); не враховані потреби маломобільних груп населення та вимог ДБН В.2.2-40:2018 «Інклюзивність будівель і споруд».

Якщо проєктант не може знайти рішення, щоб залишити параметри будівлі як історично визначені, тоді цю пам'ятку потрібно лишити у спокої і запропонувати замовнику іншу будівлю для розміщення людей похилого віку. Роботи на щойно виявлених об'єктах культурної спадщини здійснюються за наявності письмового дозволу відповідного органу охорони культурної спадщини на підставі погодженої з ним науково-проєктної документації.

Мунтян В.І., начальник відділу нормативно-технічної роботи та ринкового нагляду УЗНС Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Херсонській області, зауважив, що робочим проєктом не передбачено влаштування під'їзду з твердим покриттям до пожежних водойм, відповідно до вимог пункту 13.3.2 ДБН В.2.5-74:2013; в робочому проєкті, зокрема на аркуші 2 23-4070-ГП, не вказано відстань від об'єктів проєктування до існуючої будівлі школи та відповідність відстаней вимогам норм ДБН Б.2.2-12:2019; в робочому проєкті не вказано ступінь вогнестійкості будівлі школи; в складі робочого проєкту відсутній розділ вогнезахисту дерев'яних конструкцій покрівлі будівлі, чим порушено вимоги пункту 6.23 ДБН В.1.1- 7:2016; в робочому проєкті в п. 3.4 пояснювальної записки ступінь вогнестійкості будівель визначена як ІІ (друга), що суперечить вимогам табл. 1 ДБН В.1.1-7:2016; в робочому проєкті виявлені відмінності у визначенні ступені вогнестійкості будівель, а саме в п. 3.4 пояснювальної записки зазначена ІІ ступінь вогнестійкості, а на сторінці 49 23-4070-БЗ зазначена ступінь вогнестійкості ІІІа, що потребує внесення уточнень; на аркуші

ГОЛОСУВАЛИ: за погодження проектної документації - 0 осіб, проти погодження проектної документації – 19 осіб, утримались – 0 осіб.

РЕКОМЕНДУВАТИ:

1. Враховуючи вищевикладене та те, що, наданий на погодження засідання архітектурно-містобудівної ради робочий проєкт не відповідає вимогам чинного законодавства в сфері охорони об'єктів культурної спадщини, зокрема ДБН А.2.2-14:2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування» зі Зміною №1, та прийнявши до відома всі рекомендовані зауваження та пропозиції членів архітектурно-містобудівної ради, прийнято одноголосне рішення повернути робочий проєкт замовнику без погодження як такий, що не підлягає реалізації для подальшого практичного застосування.

2. Кожем'яці М.Ю, начальнику Калинівської селищної військової адміністрації, представнику власника пам'ятки:

2.1. Наголосити на важливості збереження цієї пам'ятки; використання пам'ятки повинно здійснюватися відповідно до режимів використання, встановлених органами охорони культурної спадщини, у спосіб, що потребує як найменших змін і доповнень пам'ятки та забезпечує комплексне збереження її автентичності, просторової композиції, матеріальних, конструктивних особливостей, технік та елементів опорядження, оздоби.

2.2. Укласти охоронний договір з управлінням містобудування та архітектура Херсонської ОДА. щойно виявленого об'єкта культурної спадщини.

ВИРІШИЛИ:

Повернути робочий проєкт «Ремонт (реставраційний) щойно виявленого об'єкту культурної спадщини по вул. Дніпровська, 59-б в с. Бобровий Кут Бериславського району Херсонської області з пристосуванням під будинок для людей похилого віку з елементами обслуговування» замовнику без погодження як такий, що не підлягає реалізації для подальшого практичного застосування.

В.о.начальника управління
містобудування та архітектури
обласної державної адміністрації -
головний архітектор області, голова
ради

Наталія ЧЕРНИШЕВА

Головний спеціаліст відділу
просторового планування територій
та містобудівного кадастру
управління містобудування та
архітектури обласної державної
адміністрації, секретар ради

Тетяна ВАСИЛЬЄВА

10 23-4070-АР для покриття підлоги приміщень застосовується лінолеум, чим порушено вимоги пункти 4.23 ДБН 363-92; в робочому проєкті на аркуші 4 23-4070-ВД вказано, що вихід на покрівлю здійснюється з внутрішнього приміщення, в той же час на кресленнях архітектурно-будівельної частини відсутні будь які виходи на покрівлю, що потребує внесення уточнень; в робочому проєкті не обґрунтовано необхідність влаштування проходу на територію навчального закладу (лист ГП-2 та інш.);

Тетеря О.В., заступник начальника відділу організації заходів цивільного захисту Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у Херсонській області, доповнив, що в розділі «Колективний захист (захисні споруди цивільного захисту)» не враховані заходи щодо влаштування захисної споруди цивільного захисту відповідно до фактичної потужності закладу до 20 (мешканці та персонал) осіб без урахування відвідувачів відповідно до вимог пункту 2 розділу 3 статті 32 Кодексу цивільного захисту України (розділ 6.2.1 аркуш 28 23-4070-ІТЗ ЦЗ); відсутній запит на отримання заінтересованими особами інформації, необхідної для розроблення розділу інженерно-технічних заходів цивільного захисту в складі проєктної документації «Ремонт (реставраційний)...» щойно виявленого об'єкту культурної спадщини. Виникло питання по розділу 3.19 «Інженерно-технічні заходи цивільного захисту» так як до управління не надходив запит на отримання інформації на розроблення заходів у складі проєктної документації, чи направляли запит на отримання такої інформації до відповідного підрозділу цивільного захисту? Яким чином проєктант визначав групу населення цивільного захисту? В проєкті про це нічого не зазначено. Не володіють розпорядженнями Херсонської обласної військової адміністрації.

Філіна О.М., в.о. директора Департаменту захисту довкілля та природних ресурсів обласної державної адміністрації, звернулася з питанням як до представника селищної військової адміністрації так і до проєктантів, скільки дерев знесено і скільки ще планується знести по проєкту? Яка буде закладена компенсація? Наголосила, що потрібно отримати дозвіл на знесення таких насаджень і проаналізувати чи можливо в такій ситуації зносити таку кількість дерев, яка буде відновлювальна вартість, чи можливе пристосування таких дерев до умов Херсонської області.

Дьяченко С.А., керівник проєктів громадської організації «Урбан Ре-Паблік», архітектор, наголосив, що виникає питання чи можливо в цьому місці взагалі розміщувати будинок для літніх людей? Зайняти будинок, який є ресурсом відродження, на основі чого можна зробити щось інше, а не такий заклад. Так як с.Бобровий Кут є історичним населеним пунктом, центром Єврейської громади, можна було б звернутись за допомогою до Єврейської общини щодо відкриття школи, відреставрувати її і зробити під центр розвитку дітей та молоді, бібліотеку, культурний центр тощо. Використати максимальну перевагу цієї пам'ятки, як центр відродження - але цей проєкт є найгіршим варіантом вирішення питання щодо розміщення літніх людей.

Джаламага О.В. член Херсонської обласної організації Національної спілки архітекторів України, архітектор письмові зауваження якого додані до протоколу:

- не вказана межа земельної ділянки;
- не зрозуміло яким чином вирішується питання вивозу сміття з майданчика сміттєзбірника;
- проєктом не передбачена гостьова паркова зона для відвідувачів.

ГОЛОСУВАЛИ: за погодження проектної документації - 0 осіб, проти погодження проектної документації – 14 осіб, утримались – 1 особа.

РЕКОМЕНДУВАТИ:

1. Враховуючи вищевикладене та прийнявши до відома всі рекомендовані зауваження і пропозиції членів архітектурно-містобудівної ради, прийнято одноголосне рішення повернути всі проекти містобудівної документації Музиківської територіальної громади проектній організації ТОВ «Херсонземпроект» на доопрацювання.

2. Гордовенку В.П., головному спеціалісту із землекористування та екології як представнику замовника від Музиківської сільської ради оновити вихідні дані і актуалізувати інформацію з проектантом відповідно до діючого законодавства.

3. Мельнику В.В. головному архітектору проектів ТОВ «Херсонземпроект» подати на повторний розгляд архітектурно-містобудівній раді проекти містобудівної документації з урахуванням рекомендованих зауважень і пропозицій членів архітектурно-містобудівної ради та актуалізованих вихідних даних від замовника.

ВИРІШИЛИ:

Повернути проекти містобудівних документацій 5 населених пунктів Музиківської територіальної громади: «Генеральний план та план зонування території с. Музиківка Херсонського району Херсонської області», «Генеральний план та план зонування території с. Східне Херсонського району Херсонської області», «Генеральний план та план зонування території с. Висунці Херсонського району Херсонської області», «Генеральний план та план зонування території с. Загорянівка Херсонського району Херсонської області», Генеральний план та план зонування території с. Мірошниківка Херсонського району Херсонської області» на доопрацювання з урахуванням наданих зауважень та пропозицій.

Після доопрацювання надати на повторний розгляд засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Херсонської обласної державної адміністрації.

В.о.начальника управління містобудування та архітектури обласної державної адміністрації -
головний архітектор області, голова ради

Наталія ЧЕРНИШЕВА

Головний спеціаліст відділу просторового планування територій та містобудівного кадастру управління містобудування та архітектури обласної державної адміністрації,
секретар ради

Тетяна ВАСИЛЬЄВА