



Державна регуляторна служба України

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ



2018 рік

м. Київ - лютий 2019

ЗМІСТ

Державна регуляторна служба України (однією сторінкою).....	4
1. Державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності.....	5
1.1. Стан дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».....	5
1.1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності	6
1.1.2. Оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики	15
1.1.3. Моніторинг дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог законодавства в частині підготовки аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів	32
1.1.3.1. Виконання процедурних вимог	33
1.1.3.2. Дотримання вимог Методики під час здійснення аналізу регуляторного впливу	42
1.1.3.3. Дотримання вимог Методики щодо підготовки М-Тесту.....	53
1.1.3.4. Проблеми, що потребують вирішення.....	61
1.1.4. Моніторинг прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС	61
1.1.5. Здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів	69
1.1.6. Підсумковий рейтинг.....	78
1.2. Стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».....	81
1.2.1. Рівень відповідності проектів регуляторних актів вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».....	82
1.2.2. Рівень дотримання органами місцевого самоврядування Методики в частині проведення М-Тесту як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий та мікро-бізнес.....	98
1.2.3. Моніторинг висвітлення місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування інформації про реалізацію ними регуляторної політики на офіційних сторінках в мережі Інтернет.....	100
1.2.3.1. Наявність на офіційних веб-сторінках місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування інформації про здійснення регуляторної діяльності	101
1.2.3.2. Структурованість та змістовність спеціалізованого Розділу на офіційних веб-сторінках місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування.....	108
1.2.3.3. Висновки та рекомендації ДРС місцевим регуляторним органам щодо висвітлення інформації про реалізацію регуляторної політики.....	113

2. Оперативне дерегулювання.....	115
2.1. Координація виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності.....	115
2.2. Проведення експертизи діючих регуляторних актів.....	121
2.3. Участь громадськості у реалізації державної регуляторної політики.....	124
3. Ліцензування та дозвільна система у сфері в господарської діяльності.....	129
3.1. Реалізація Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».....	129
Ліцензійні умови, затверджені постановами КМУ.....	130
3.2. Діяльність експертно-апеляційної ради з питань ліцензування.....	136
3.3. Реалізація Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».....	144
3.4. Запровадження оновленого Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань як єдиної електронної системи накопичення даних, що забезпечує прозорість та відкритість інформації про ліцензії та документи дозвільного характеру.....	152
4. Державна політика у сфері державного нагляду та контролю.....	154
4.1. Приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».....	154
4.2. Створення та впровадження Інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю).....	155
4.3. Стан надання погоджень на проведення позапланових заходів державного нагляду (контролю) на підставі обґрунтованого звернення фізичної особи про порушення суб'єктом господарювання її законних прав.....	156
4.4. Стан проведення ДРС перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю).....	157
5. Договірна та претензійно-позовна робота.....	159
6. Робота із зверненнями громадян та запитами на публічну інформацію.....	162
7. Міжнародне співробітництво.....	165
7.1. Співробітництво з ОЕСР.....	165
7.2. Співробітництво з Європейською мережею кращого регулювання (BRN).....	166
7.3. Участь у міжнародних заходах.....	167
7.4. Співробітництво в рамках міжнародної технічної допомоги.....	168
7.4. Інше міжнародне співробітництво	169
8. Інформаційна політика.....	171
9. Відкриті дані.....	172
10. Управління персоналом.....	175
11. Запобігання та виявлення корупції.....	182
12. Фінансове забезпечення.....	184
13. Документування.....	185
14. Пріоритети роботи ДРС на 2019 рік	187

ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

МЕТА

Створення сприятливого середовища для ведення бізнесу

СЛОГАН

Руйнуємо бар'єри для чесного бізнесу в Україні!

ЗАКОНОДАВСТВО

- ❖ Конституція України
- ❖ Закони України:
- ❖ Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності
- ❖ Про ліцензування видів господарської діяльності
- ❖ Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності
- ❖ Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності

ЗАВДАННЯ

- Забезпечення прогнозованої та ефективної регуляторної політики
- Здійснення моніторингу та координації дій органів виконавчої влади, інститутів громадянського суспільства і підприємництва з питань дерегуляції господарської діяльності
- Забезпечення ефективності та прозорості роботи контролюючих органів, оптимізація заходів нагляду (контролю)
- Удосконалення системи ліцензування та спрощення дозвільних процедур у сфері господарської діяльності
- Захист прав суб'єктів господарювання шляхом досудового врегулювання спорів між органами ліцензування та ліцензіатами

ПРИНЦИПИ

державного регулювання господарських відносин

- доцільність
- адекватність
- ефективність
- збалансованість
- передбачуваність
- прозорість
- врахування громадської думки

1. ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА ПОЛІТИКА

1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

Державною регуляторною службою України здійснено аналіз стану дотримання органами виконавчої влади вимог державної регуляторної політики протягом 2018 року.

Всього проаналізовано регуляторну діяльність **46-ти регуляторних органів центрального рівня** (міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, національних комісій) за критерієм активності у процесі регуляторної діяльності та органів виконавчої влади **25-ти регіонів України**.

ДРС проаналізовано виконання центральними та місцевими органами виконавчої влади процедур підготовки, прийняття та відстеження результативності дії регуляторних актів, а також стан виконання органами виконавчої влади вимог та принципів державної регуляторної політики в частині:

1. Дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності.
2. Відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики.
3. Дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог оновленої методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів.
4. Дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів актів з ДРС.
5. Здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів.

Для цього, зокрема, проведено аналіз:

- ✓ інформації про здійснення державної регуляторної політики, розміщеної регуляторними органами на їх офіційних сайтах;
- ✓ результатів погодження проектів регуляторних актів, що були подані на погодження до ДРС;
- ✓ результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог

оновленої методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;

✓ інформації офіційного сайту Верховної Ради України щодо прийняття законодавчих та інших нормативно-правових актів, що відносяться до категорії регуляторних актів.

За результатами проведеного аналізу здійснено **рейтингування** рівня дотримання вимог та принципів державної регуляторної політики **34-ма найбільш активними центральними органами виконавчої влади та органами виконавчої влади 25-ти регіонів України.**

1.1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності

Проаналізовано:

✓ своєчасність затвердження та оприлюднення планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018 рік;

✓ рівень відповідності регуляторної діяльності органів виконавчої влади планам з підготовки проектів регуляторних актів на етапі подання їх на погодження до ДРС;

✓ своєчасність коригування планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів.

Результати аналізу:

Регуляторні органи центрального рівня

Назва органу виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 26.12.2018	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	81	127	10	28	7	21
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	Включено до плану Мінагрополітики		7	39	1	6
Державне агентство лісових ресурсів України	Включено до плану Мінагрополітики		0	0	0	0
Державне агентство рибного господарства України	Включено до плану Мінагрополітики		0	0	0	0
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	Включено до плану Мінагрополітики		2	22	1	14
Міністерство внутрішніх справ України	16	22	2	22	1	12

Назва органу виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 26.12.2018	К-ть	%	К-ть	%
Національна поліція України	Включено до плану МВС		0	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	10	12	3	25	2	18
Міністерство екології та природних ресурсів України	25	37	1	5	1	6
Державна служба геології та надр України	14	15	1	33	0	0
Державна екологічна інспекція України	4	6	0	0	0	0
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	6	46	27	50	19	39
Державна служба експортного контролю	6	6	0	0	0	0
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	11	45	1	3	1	4
Міністерство інфраструктури України	27	73	2	8	1	5
Державна авіаційна служба України	24	32	0	0	0	0
Державна служба України з безпеки на транспорті	Включено до плану Мінінфраструктури		1	50	0	0
Державне агентство автомобільних доріг України	5	5	1	100	1	100
Міністерство культури України	19	19	3	37	2	29
Міністерство молоді та спорту	0	1	0	0	0	0
Міністерство оборони України	2	5	3	75	1	50
Міністерство освіти і науки України	28	44	2	11	2	13
Міністерство охорони здоров'я	0	42	22	69	19	63
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	Включено до плану МОЗ		1	50	1	50
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	64	96	14	26	14	27
Державна архітектурно-будівельна інспекція	Включено до плану Мінрегіону		1	100	1	100
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	Включено до плану Мінрегіону		6	43	6	46
Міністерство соціальної політики	20	38	9	60	4	33
Державна служба України з питань праці	36	43	1	7	0	0
Пенсійний фонд України	0	1	0	0	0	0
Міністерство фінансів України	16	33	14	64	8	38
Державна служба фінансового моніторингу	0	1	0	0	0	0
Державна аудиторська служба України	5	4	1	33	1	33
Державна фіскальна служба України	16	34	6	35	2	12
Міністерство юстиції України	2	6	1	20	1	20

Назва органу виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 26.12.2018	К-ть	%	К-ть	%
Антимонопольний комітет України	8	15	0	0	0	0
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	3	0	0	0	0
Фонд державного майна України	7	32	0	0	0	0
Фонд соціального страхування України	10	16	0	0	0	0
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	6	22	3	25	2	18
Державне космічне агентство України	0	3	2	67	0	0
Державна інспекція ядерного регулювання України	4	8	0	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	18	53	3	30	1	12
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	5	18	3	30	1	11
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	27	32	0	0	0	0
Служба безпеки України	Планування не здійснювалось		2	100	2	100

- Як і минулого року переважна більшість регуляторних органів центрального рівня (31 з 46) затвердили *плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018 рік* з дотриманням вимог та термінів, визначених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон).

- Держатомрегулювання, МОЗ та НКАУ планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018 рік **здійснили з порушенням визначених Законом термінів.**

- Мінмолодьспортом та Пенсійним фондом у 2018 році (вже **другий рік поспіль**) повідомлено, що **розробку** проектів регуляторних актів здійснювати **не планується**, але впродовж року у відповідних регуляторних органів виникає потреба у затвердженні планів з розробки проектів регуляторних актів.

- СБУ розробку проектів регуляторних актів у 2018 році **провадило без затвердження плану** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на рік.

- Як і у попередні роки підхід до планування регуляторної діяльності на 2018 рік носив безсистемний, формальний характер.

Станом на 26.12.2018 кількість проектів регуляторних актів, включених до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів (після їх затвердження), зросла майже у два рази (з 480 проектів регуляторних актів запланованих до розробки регуляторними органами станом на 01.01.2018 до 942 – станом на 26.12.2018), а по окремих регуляторних органах більш ніж у три рази (Міненерговугілля, Мінекономрозвитку, ФДМ та Держспецзв'язку).

Дотримання регуляторними органами принципу передбачуваності – послідовності регуляторної діяльності дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування своєї діяльності та є запорукою забезпечення права участі суб'єктів господарювання у регуляторній діяльності органів виконавчої влади.

Слід зазначити, що у 2018 році рівень відповідності регуляторної діяльності центральних органів виконавчої влади затвердженим планам суттєво покращився.

- Якщо у 2017 році розробку 42% проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС, не було передбачено відповідними планами, то у 2018 році цей показник знизився до 28%.

• Майже вдвічі зменшилась кількість «злісних» порушників - регуляторних органів центрального рівня, у яких більше половини проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС, не були включені до відповідних планів. (з 21 у 2017 до 11 у 2018 році).

• Втричі (з 9-ти до 3-х) зменшилась кількість регуляторних органів центрального рівня, у яких жоден з проектів, що подавалися на погодження до ДРС, не був запланований до розробки у встановленому Законом порядку. Відповідне порушення було виявлено, зокрема, у регуляторній діяльності Укравтодору, СБУ та ДАБІ. Укравтодор вже другий рік поспіль ігнорує відповідну вимогу Закону.

• Майже вдвічі - до 15-ти (проти 8-х у 2017 році) зросла кількість регуляторних органів центрального рівня, регуляторна діяльність яких провадилась виключно у відповідності із затвердженими планами з підготовки проектів регуляторних актів. Зокрема, у 2018 році розробку проектів регуляторних актів у відповідності з затвердженими планами здійснювали Держлісагентство, Держрибагентство, Нацполіція, Держекоінспекція, Державіаслужба, Укртрансбезпека, Мінмолодьспорту, Держфінмоніторинг, АМКУ, ФДМУ, ПФУ, Фонд соціального страхування, Держатомрегулювання, НКРЗІ та Держкомтелерадіо.

**Рейтинг дотримання регуляторними органами центрального рівня
принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності (№1)***

Назва органу виконавчої влади	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Фонд соціального страхування України	1	100	100	201	1
Фонд державного майна України	1	100	100	201	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	1	100	100	201	
Антимонопольний комітет України	1	100	100	201	
Державна авіаційна служба України	1	100	100	201	
Державне агентство рибного господарства України	1	100	100	201	
Державна екологічна інспекція України	1	100	100	201	
Державна інспекція ядерного регулювання України	0	100	100	200	2
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	1	97	96	194	3
Державна служба України з питань праці	1	93	100	194	
Міністерство екології та природних ресурсів України	1	95	94	190	4
Міністерство інфраструктури України	1	92	95	188	5
Міністерство освіти і науки України	1	89	87	177	6
Державна служба геології та надр України	1	67	100	168	7
Міністерство внутрішніх справ України	1	78	88	167	8
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	78	86	165	9
Міністерство юстиції України	1	80	80	161	10
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	1	70	89	160	11
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	1	70	88	159	12
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	1	75	82	158	13
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	1	75	82	158	
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	1	61	94	156	14
Державна фіскальна служба України	1	65	88	154	15
Міністерство аграрної політики та продовольства України	1	72	79	152	16
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	1	74	73	148	17

Назва органу виконавчої влади	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Міністерство культури України	1	63	71	135	18
Державна аудиторська служба України	1	66	66	133	19
Державне космічне агентство України	0	33	100	133	
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	1	50	61	112	20
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	57	54	112	
Міністерство соціальної політики України	1	40	66	107	21
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	0	50	50	100	22
Міністерство фінансів України	1	36	62	99	23
Міністерство охорони здоров'я України	0	31	37	68	24

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності використовувалися наступні підходи:**

- у разі дотримання регуляторним органом вимог та термінів щодо затвердження планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регуляторний орган отримував 1 бал, у разі порушення вимог або термінів – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, тобто своєчасно були включені до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018 рік (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включеним до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

- бал, визначений у графі 4 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, але вже після доопрацювання на вимогу ДРС (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включеним до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів).

Місцеві органи виконавчої влади

Область	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 26.12.2018	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	40	45	3	17	0	0
Волинська	1	2	0	0	0	0
Дніпропетровська	2	3	3	6	1	2
Донецька	3	4	0	0	0	0
Житомирська	0	1	1	50	0	0
Закарпатська	1	3	0	0	0	0
Запорізька	1	1	2	17	2	17
Івано-Франківська	1	1	0	0	0	0
Київська	4	5	1	7	0	0
Кіровоградська	3	3	0	0	0	0
Луганська	3	13	0	0	0	0
Львівська	4	4	0	0	0	0
Миколаївська	8	9	0	0	0	0
Одеська	4	4	0	0	0	0
Полтавська	6	16	7	18	1	3
Рівненська	1	2	1	50	1	50
Сумська	3	3	0	0	0	0
Тернопільська	2	3	1	100	0	0
Харківська	0	0	1	20	1	20
Херсонська	3	5	2	40	1	20
Хмельницька	4	4	0	0	0	0
Черкаська	23	34	1	5	1	5
Чернівецька	1	1	0	0	-	0
Чернігівська	6	14	0	0	0	0
Київська МДА	15	30	0	0	0	0

• **Майже усіма облдержадміністраціями (23 з 24) та КМДА плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018 рік затверджені з дотриманням вимог та термінів, визначених Законом. З порушенням вимог Закону планування здійснено лише Львівською облдержадміністрацією.**

Житомирською та Харківською облдержадміністраціями затверджено плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018, які не передбачали розробку жодного проекту регуляторного акта.

• **У 2018 році рівень системного підходу до планування регуляторної діяльності місцевими органами виконавчої влади**

знизився у порівнянні із **2017** роком. Якщо протягом **2017** року **внесення змін зазнали плани** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів органів виконавчої влади **лише 10-ти регіонів**, то у **2018** році **змін зазнали плани** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів органів виконавчої влади **вже 16-ти регіонів**. При цьому, протягом року **загальна кількість проектів регуляторних актів, включених до планів** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, **зросла майже у півтора рази** (з **139** проектів регуляторних актів запланованих до розробки регуляторними органами станом на 01.01.2018 до **210** – станом на 26.12.2018), як і минулого року. Найбільш **суттєвих змін зазнали плани** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018 рік в **Луганській області - з 3 до 13, в Полтавській – з 6 до 16, в Черкаській – з 23 до 34, у Київській МДА – з 15 до 30** проектів регуляторних актів.

- У **2018** році **рівень відповідності регуляторної діяльності** місцевих органів виконавчої влади **затвердженим планам практично не змінився** у порівнянні з минулим роком. Зокрема, показник **питомої ваги проектів** регуляторних актів, які при поданні їх на погодження до ДРС **не були передбачені відповідними планами, залишився в межах 10%.**

Разом з тим, **кількість регіонів, у яких розробка проектів регуляторних актів проводилась виключно у відповідності з планами** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів **зменшилась (з 15-ти у 2017 році до 12-ти у 2018 році).**

Виключно у відповідності з планами підготовки проектів регуляторних актів, регуляторну діяльність здійснювали місцеві органи виконавчої влади **Донецької, Закарпатської, Кіровоградської, Луганської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Сумської, Хмельницької, Чернівецької, Чернігівської областей та міста Києва.**

Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності (№1)*

Область	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Донецька	1	100	100	201	1
Закарпатська	1	100	100	201	
Кіровоградська	1	100	100	201	
Луганська	1	100	100	201	
Миколаївська	1	100	100	201	

Область	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Одеська	1	100	100	201	
Сумська	1	100	100	201	
Хмельницька	1	100	100	201	
Чернівецька	1	100	100	201	
Чернігівська	1	100	100	201	
Київська МДА	1	100	100	201	
Львівська	0	100	100	200	2
Київська	1	93	100	194	3
Дніпропетровська	1	94	98	193	4
Черкаська	1	95	95	191	5
Вінницька	1	83	100	184	6
Полтавська	1	82	97	180	7
Запорізька	1	83	83	167	8
Харківська	1	80	80	161	9
Житомирська	1	50	100	151	10
Херсонська	1	60	80	141	11
Рівненська	1	50	50	101	12
Тернопільська	1	0	100	101	
Волинська**	1	0	0	1	-
Івано-Франківська**	1	0	0	1	-

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності використовувалися такі підходи:**

- у разі дотримання регуляторним органом вимог та термінів щодо затвердження планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регуляторний орган отримував 1 бал, у разі порушення вимог або термінів – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, тобто своєчасно були включені до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2018 рік (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включений до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів) ;

- бал, визначений у графі 4, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, але вже після доопрацювання на вимогу ДРС (100 балів означає, що всі подані на

погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включений до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

** рейтинг цих областей не визначено, оскільки протягом 2018 року розробка та погодження проектів регуляторних актів не провадилась.

1.1.2. Оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики

Проаналізовано:

- ✓ рівень відповідності проектів регуляторних актів принципам державної регуляторної політики, а саме - доцільності, адекватності та ефективності запровадження державного регулювання;
- ✓ дотримання органами виконавчої влади принципу прозорості та врахування громадської думки при підготовці проектів регуляторних актів;
- ✓ результати моніторингу дотримання центральними органами виконавчої влади вимог оновленої методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів

Результати аналізу:

Протягом 2018 року органами виконавчої влади розроблено та подано на погодження до ДРС **778 проектів** регуляторних актів (з них, розробниками **553** проектів виступали **регуляторні органи центрального рівня, 225 – місцеві органи виконавчої влади**). Для порівняння, у 2017 році центральними органами виконавчої влади розроблено та подано на погодження до ДРС **556 проектів регуляторних актів, а місцевими органами виконавчої влади – 117 проектів регуляторних актів.**

Вищенаведене свідчить про **активізацію регуляторної діяльності місцевих органів виконавчої влади у 2018 році**. При цьому, якщо **кількість проектів регуляторних актів, розроблених та поданих на погодження до ДРС центральними органами виконавчої залишилась незмінною, то кількість проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади, зросла майже вдвічі (з 117 проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС у 2017 році до 225 проектів регуляторних актів - у 2018 році).**

У 2018 році **показник дотримання процедури підготовки аналізу регуляторного впливу при підготовці проектів регуляторних актів зберігся на рівні 98%, а показник дотримання процедур з оприлюднення проектів регуляторних актів як і минулого року продовжив зростати і за підсумками року також досяг рівня 98% (проти 96 у 2017 році).**

У 2018 році суттєво покращився загальний рівень відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики.

Зокрема, кількість прийнятих ДРС рішень про відмову в погодженні проектів регуляторних актів, які не відповідали принципам державної регуляторної політики знизилась з 32% у 2017 році до 19% у 2018 році.

За позицією ДРС, відповідне покращення зумовлено збереженням у 2018 році практики надання ДРС «адресних» консультацій представникам центральних органів виконавчої влади на етапі розробки проектів регуляторних актів. Так, протягом 2018 року спеціалістами ДРС проведено 270 консультацій для розробників проектів регуляторних актів, тобто половина проектів регуляторних актів центральних органів виконавчої влади (270 проектів з 553 проектів регуляторних актів, що були подані протягом року на погодження до ДРС) були розроблені за принципом - спочатку аналіз існуючої проблеми і лише потім пошук оптимального механізму її розв'язання.

Загалом, відповідна зміна підходу розробників до розробки проектів регуляторних актів та підготовки АРВ безумовно сприяла покращенню загального рівня відповідності АРВ вимогам Методики.

Відтак, у 2018 році:

- до **41% зросла** питома вага **АРВ**, які на момент подання їх до ДРС **відповідали вимогам Методики** (проти **35%** у **2017** році);

- до **83% зросла** питома вага **АРВ**, що **містили економічні розрахунки витрат**, яких зазнають суб'єкти господарювання внаслідок дії регулювань (проти **76%** у **2017** році);

- до майже **85% зросла** питома вага **АРВ**, що **містили оцінку бюджетних витрат** на впровадження запропонованих регулювань у дію, що в умовах економічної кризи також має ключове значення (проти **74%** у **2017** році);

- до майже **87% зросла** питома вага **АРВ**, **щодо яких розробниками проведено М-тест**, з тих що потребували вимірювання впливу на суб'єктів малого підприємництва (проти **67%** у **2017** році).

❖ Одним із важливих напрямків роботи ДРС є забезпечення зменшення втручання державних органів у діяльність суб'єктів господарювання, усунення бар'єрів, в тому числі адміністративних для ведення бізнесу.

У 2018 році ДРС було попереджено впровадження державних регулювань, які передбачали майже 43,5 млрд. грн. додаткових

витрат для суб'єктів господарювання шляхом прийняття рішень про відмову у погодженні відповідних проектів регуляторних актів.

Водночас, слід відмітити **суттєве зменшення кількості проектів, спрямованих на дерегуляцію** господарської діяльності та лібералізацію бізнес-клімату. Так, проведений аналіз встановив, що **орієнтовна загальна вигода від дерегуляції у 2018 році складе лише 1,6 млрд. грн., що майже в 10 разів менше, ніж у 2017 році.** Нажаль слід констатувати, що дерегуляційні процеси у 2018 році майже не відбувалися.

З метою спрощення умов ведення бізнесу ДРС, зокрема, було надано допомогу розробникам при підготовці АРВ та доопрацюванні таких проектів регуляторних актів:

❖ Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку надання розстрочення сплати податку на додану вартість та застосування забезпечення виконання зобов'язань під час ввезення на митну територію України обладнання для власного виробництва на території України»

Головний розробник – Мінфін.

Проект постанови передбачає можливість для платників податків за їх заявою отримати розстрочення сплати податку на додану вартість на термін не більше 24 календарних місяців без нарахування процентів, пені та штрафів при ввезенні на митну територію України з помещенням в митний режим імпорту обладнання, що класифікується більш ніж за 400 товарними підкатегоріями згідно з УКТ ЗЕД.

ДРС було проведено нараду з представниками Міністерства фінансів України та Федерації роботодавців України, за результатами якої проект було доопрацьовано з метою усунення бар'єрів для бізнесу, що могли завадити ефективному впровадженню механізму розстрочення ПДВ, а саме:

- встановлено однозначний для розуміння перелік документів необхідний для отримання розстрочення ПДВ;
- уточнено, яку саме вартість обладнання (згідно контракту) доцільно використовувати під час прийняття рішення щодо надання розстрочення ПДВ;
- Звіт про цільове використання обладнання, ввезеного на митну територію України для власного виробництва на території України з наданням розстрочення ПДВ, викладено у формі декларування суб'єктом господарювання наявності зазначених фактів (Так/Ні).

Така процедура дозволить суб'єкту господарювання сплачувати ПДВ при ввезенні обладнання рівними частинами впродовж 2 років, що вдвічі скоротить його витрати у перший рік дії регулювання. За оцінкою розробника прийняття проекту постанови зменшить бар'єри для інвестицій та фіскального тиску на підприємства реального сектору економіки при модернізації або створенні нових виробництв, а також забезпечить зростання їх рентабельності.

❖ Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку технічного обслуговування та ремонту реєстраторів розрахункових операцій»

Головний розробник – Мінфін.

Проектом постанови скасовується обов'язок суб'єктам господарювання - користувачам РРО надавати в паперовому вигляді:

- до центру сервісного обслуговування (ЦСО) довідку про резервування фіскального номеру під час виконання процедури реєстрації РРО;
- до контролюючого органу довідку про опломбування РРО та акт введення в експлуатацію РРО після закінчення робіт з введення в експлуатацію РРО.

Вказані довідки у відповідних випадках направляються засобами електронного зв'язку в електронній формі, що дозволить значно скоротити адміністративні витрати суб'єктів господарювання - користувачів РРО. Так, за оцінкою розробника, на передачу вказаних довідок в паперовому вигляді до ЦСО та контролюючого органу користувач витрачає до 16 годин, тоді як в електронному вигляді ця процедура займатиме не більше 5 хвилин. Вартість адміністративних витрат для 1 суб'єкта господарювання у розрахунку на одну довідку скоротиться з 358,6 грн. до 1,87 грн.

Проектом порядку спрощується для ЦСО процедура застосування Книги обліку розрахункових операцій (КОРО) шляхом зменшення переліку випадків, коли на ЦСО покладається обов'язок робити відмітки в КОРО щодо проведених дій з РРО.

❖ Проект постанови КМУ «Про проведення загальнонаціональної грошової оцінки земель сільськогосподарського призначення та внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України»

Головний розробник – Держгеокадастр.

Проект постанови передбачає проведення нормативної грошової оцінки земель сільськогосподарського призначення одночасно на всій території України.

Проте, початкова редакція проекту передбачала обов'язкове проведення нормативної грошової оцінки земель, не зважаючи на той факт, що щодо такої оцінки частини земель сільськогосподарського призначення вже проведено. Крім того, виконавцем робіт з всеукраїнської нормативної грошової оцінки земель передбачалося визнати одне підприємство, яке знаходиться у підпорядкуванні Мінагрополітики.

За позицією ДРС така редакція проекту значно звужувала права землевласників та землекористувачів, а також могла призвести до зміни розміру плати за землю тих земель, нормативну грошову оцінку яких вже проведено.

ДРС наполягло на необхідності доопрацювання проекту постанови в частині надання права землевласникам вільно вибирати виконавця оцінки, а також права врахування результатів попередньої грошової оцінки земель в автоматичному порядку, якщо термін її дії не добіг кінця. Це дозволить мінімізувати витрати суб'єктів господарювання при проведенні загальнодержавної грошової оцінки земель сільськогосподарського призначення.

❖ Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Положення про виготовлення, зберігання, продаж марок акцизного податку та маркування алкогольних напоїв і тютюнових виробів»

Головний розробник – Мінфін.

Проект постанови передбачає зменшення адміністративного навантаження у сфері обігу підакцизної продукції алкогольних напоїв і тютюнових виробів в частині надання можливості суб'єктам господарювання замовляти марки акцизного податку в електронному вигляді.

Так, за інформацією Мінфіну, витрати на подання заявок у паперовому вигляді на отримання марок акцизного податку становлять приблизно 9,6 тис. грн. на одного суб'єкта господарювання на рік. Тобто, за рік лише на виконання цієї процедури суб'єкти господарювання, що здійснюють свою діяльність у сфері обігу підакцизної продукції, витрачають понад 2,9 млн. грн.

За оцінкою розробника орієнтовна економія за рахунок застосування можливостей електронного документообігу під час подання заявок на отримання марок акцизного податку становитиме майже 2 млн. грн. на рік.

❖ Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України»

Головний розробник – Держпродспоживслужба.

Проект постанови підготовлено з метою усунення адміністративних бар'єрів та спрощення процедур, пов'язаних з відновленням реєстрації сільськогосподарських машин, зокрема:

- вилучення необхідності опублікування в друкованих ЗМІ оголошення про втрату реєстраційного документа та номерного знака (приблизна вартість одного опублікування 150 грн.);
- скасування вимоги про проведення тимчасової реєстрації у зв'язку з втратою свідоцтва про реєстрацію (адміністративні витрати на отримання тимчасового свідоцтва складають 63 грн.).

Економічний ефект від прийняття проекту постанови для суб'єктів господарювання за прогнозом розробника складе 12,7 млн. грн. лише за перший рік.

З метою недопущення запровадження регулювань, наслідком прийняття яких могло стати погіршення умов провадження господарської діяльності та створення передумов для зловживань в окремих сферах господарської діяльності, ДРС було **відмовлено в погодженні** низки проектів регуляторних актів, розроблених центральними органами виконавчої влади.

Зокрема, прийняті рішення стосувались наступних проектів регуляторних актів:

❖ Проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про поштовий зв'язок»

Головний розробник - Мінінфраструктури.

За твердженням розробника проект Закону розроблено з метою сприяння розвитку ринку поштових послуг, проте його реалізація в запропонованій редакції навпаки може призвести до ускладнення умов ведення бізнесу, зокрема, в частині:

- скорочення переліку універсальних послуг поштового зв'язку;
- створення монополії на всі послуги поштового зв'язку;
- посилення адміністративного тиску на операторів тощо.

Допускаючи можливість існування декількох призначених операторів в державі, законопроект не визначає механізму їх призначення та взаємодії. При цьому, проект містить антиконкурентні положення, спрямовані на надання призначеному оператору монополії на всі послуги поштового зв'язку, що входять до переліку універсальних, а також послуги поштового переказу.

Прийняття законопроекту у запропонованій редакції призведе до того, що майже всі послуги поштового зв'язку будуть надаватись лише ПАТ «Укрпошта», яке на сьогоднішній день є національним оператором поштового зв'язку.

Законопроект прямо суперечить статті 110 Угоди про асоціацію України з ЄС та положенням Директиви 97/67/ЄС та викликав бурхливу негативну реакцію бізнес-спільноти.

❖ Проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» щодо створення умов для дистанційної торгівлі та детінізації розрахунків в сфері торгівлі і послуг» («Кешбек»)

Головний розробник – Мінфін.

Проект Закону розроблено з метою усунення законодавчих прогалин у застосуванні реєстраторів розрахункових операцій (РРО) при дистанційній торгівлі та забезпечення розумного балансу інтересів держави, суб'єктів господарювання та споживачів при проведенні готівкових розрахунків поза стаціонарними пунктами продажу товарів (надання послуг).

На численні звернення бізнес-спільноти та з метою прийняття виваженого рішення щодо законопроекту ДРС було ініційовано його широкомасштабне громадське обговорення, під час якого представники малого бізнесу висловили занепокоєння щодо, зокрема, щодо:

- намагання збільшити кількість перевірок за легальними суб'єктами господарювання стосовно дотримання ними законодавства у сфері застосування РРО;
- спроб нормативно закріпити можливість залучення споживачів до нагляду за виконанням суб'єктами господарювання вимог податкового законодавства, прозорості розрахунків в сфері торгівлі і послуг тощо.

У якості економічного ефекту від прийняття законопроекту розробник навів збільшення надходжень від штрафних санкцій, застосованих до суб'єктів господарювання на суму 15,9 млн. грн.

❖ Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері туризму»

Головний розробник – Мінекономрозвитку

Проект Закону розроблено з метою запровадження декларативного принципу на набуття права займатися туристичною діяльністю, посилення рівня захищеності туристів та відповідальності суб'єктів туристичної діяльності.

Однак, запропонована редакція законопроекту не може бути погоджена як така, що обмежує права громадян та створює додаткові бар'єри для бізнесу. Зокрема, законопроектом пропонується:

- встановити обов'язок для громадян, що надають туристам у найм власні приміщення, реєструватися як фізичні особи-підприємці;
- збільшити страхові суми за договорами страхування туристів до 5%, але не менше ніж 100 тис. євро для туроператорів та 50 тис. євро для турагентів, що призведе до зникнення з ринку малих суб'єктів туристичного бізнесу та значного здорожчання туристичних послуг;

Крім того, під виглядом дерегуляції (скасування ліцензування туроператорської діяльності та запровадження декларування) законопроект значно розширює вимоги до суб'єктів туристичної діяльності, зокрема, до суб'єктів туристичного супроводу, що значно ускладнить умови ведення бізнесу та призведе до виникнення додаткових витрат.

При цьому, розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок впровадження законопроекту, та не доведено економічну доцільність проекту, його вплив на ринок в цілому та на малий бізнес зокрема.

❖ Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження вимог до суб'єктів господарювання щодо приймання електронних платіжних засобів в оплату за продані ними товари (надані послуги)»

Головний розробник – Мінекономрозвитку.

Проектом постанови запропоновано встановити, що суб'єкти господарювання, які здійснюють продаж товарів (надання послуг), включаючи дистанційну торгівлю, зобов'язані забезпечити можливість здійснення безготівкових розрахунків за продані ними товари (надані послуги) з використанням електронних платіжних засобів за допомогою платіжних пристроїв або через електронні платіжні сервіси.

Однак, за позицією ДРС, продавець повинен самостійно вирішувати питання необхідності застосування платіжного терміналу конкретно для його бізнесу, беручи до уваги фінансову-економічну привабливість використання цього обладнання, конкурентну перевагу його застосування, як за рахунок збільшення кількості покупців (споживачів) товарів (послуг), так і за рахунок збільшення обсягів продажів в цілому.

Крім того, за орієнтовними розрахунками ДРС, вплив запропонованого регулювання на представників найбільш незахищеного сектору економіки, а саме фізичних осіб-підприємців – платників єдиного податку у перший рік орієнтовно складе:

- для фізичних осіб – підприємців-платників єдиного податку, які будуть користуватися електронними платіжними сервісами – як мінімум близько 3,1 млн. грн.;

- для фізичних осіб – підприємців-платників єдиного податку на впровадження безготівкових розрахунків з використанням електронних платіжних засобів за допомогою платіжного терміналу – як мінімум близько 3,6 млн. грн.

Загальні додаткові витрати від прийняття проекту для мікро-бізнесу, як найбільш вразливої ланки малого підприємництва, становитимуть від 6,7 до 12,3 млн. грн.

❖ Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Положення про використання повітряного простору України»

Головний розробник – Державіаслужба.

Проектом передбачається розширити та значно ускладнити процедуру погодження місця розташування та висоти об'єктів, діяльність яких може вплинути на безпеку польотів і роботу радіотехнічних приладів цивільної авіації. При цьому, застосування цієї процедури у запропонованій редакції може призвести до виникнення корупційних ризиків та зловживань.

Так, проектом не визначено вичерпних переліків документів, необхідних для зазначеного погодження, а також підстав для проведення додаткових досліджень. Оскільки рішення про погодження приймається колегіально, а Комісія на власний розсуд визначає необхідність проведення додаткових досліджень та подання додаткових документів, це може призвести до необґрунтованого затягування процесу погодження.

Крім того, за інформацію Державіаслужби на кінець 2018 року Державіаслужбою винесено 127 рішень щодо припинення будівництва об'єктів на аеродромних територіях. Більшість цих об'єктів заввишки 45 і більше метрів (приблизно 10 поверхів) та знаходяться на останніх стадія будівництва, збитки від затримки або зупинки будівництва можуть мати надзвичайний масштаб. Крім того, витати суб'єктів господарювання лише внаслідок застосування штрафних санкцій за оцінкою розробника складуть від 5 до 10 млн. грн.

❖ Проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку одержання документів, матеріалів та іншої інформації, необхідних для здійснення державного контролю за дотриманням земельного законодавства, використанням та охороною земель усіх категорій і форм власності, родючості ґрунтів»

Головний розробник – Мінагрополітики.

Проект наказу двічі був предметом розгляду ДРС та щодо нього двічі було прийнято рішення про відмову в погодженні з причин

невідповідність проекту регуляторного акта вимогам чинного законодавства та створення ним додаткових перешкод для ведення бізнесу в Україні.

Зокрема, проектом наказу передбачалося закріпити процедуру витребування у власників земельних ділянок та землекористувачів документів під час здійснення заходів державного нагляду (контролю). Проте, проектом не встановлюється вичерпний перелік документів, які державні інспектори мають право витребувати у суб'єктів господарювання, підстав для їх витребування та чітких строків розгляду витребуваних документів.

Зазначена процедура є непрозорою, що може призвести до неоднакового застосування на практиці одних і тих же правових норм, суб'єктивного підходу до того чи іншого суб'єкта, який має надавати інформацію, навмисного затягування розгляду документів, інших зловживань під час здійснення посадовими особами заходів державного контролю та, як наслідок, створити передумови до виникнення корупційних ризиків.

Проте в АРВ до проекту наказу відсутнє обґрунтування щодо необхідності прийняття регулювання та не проаналізовано його наслідки для суб'єктів господарювання.

Результати аналізу рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики

Регуляторні органи центрального рівня

Назва органу виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	34	29	85	5	15	1	3
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	16	12	75	4	25	0	0
Державне агентство лісових ресурсів України	1	1	100	0	0	0	0
Державне агентство рибного господарства України	3	2	67	1	33	0	0
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	7	100	0	0	0	0
Міністерство внутрішніх справ України	8	5	63	3	37	0	0
Національна поліція України	1	0	0	1	100	1	100
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	7	64	4	36	0	0
Міністерство екології та природних ресурсів України	17	7	41	10	59	1	5
Державна служба геології та надр України	3	0	0	3	100	0	0
Державна екологічна інспекція	2	0	0	2	100	1	50

Назва органу виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	49	40	82	9	18	6	11
Державна служба експортного контролю України	1	1	100	0	0	0	0
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	27	24	89	3	11	2	6
Міністерство інфраструктури України	20	11	55	9	45	1	4
Державна авіаційна служба України	15	13	87	2	13	0	0
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	100	0	0	0	0
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0	1	100	0	0
Міністерство культури України	7	6	86	1	14	0	0
Міністерство молоді та спорту України	1	0	0	1	100	0	0
Міністерство оборони України	2	1	50	1	50	1	25
Міністерство освіти і науки	15	12	80	3	20	2	11
Міністерство охорони здоров'я України	30	23	77	7	23	6	19
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	2	2	100	0	0	0	0
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	51	51	100	0	0	4	7
Державна архітектурно-будівельна інспекція	1	1	100	0	0	0	0
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	13	13	100	0	0	0	0
Міністерство соціальної політики України	12	9	75	3	25	4	27
Державна служба України з питань праці	13	11	85	2	15	0	0
Пенсійний фонд України	1	1	100	0	0	0	0
Міністерство фінансів України	21	17	81	4	19	4	18
Державна служба фінансового моніторингу	1	1	100	0	0	0	0
Державна аудиторська служба України	3	3	100	0	0	0	0
Державна фіскальна служба України	16	15	94	1	6	0	0
Міністерство юстиції України	5	3	60	2	40	1	20
Антимонопольний комітет	5	5	100	0	0	1	17
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	0	0	1	100	0	0
Фонд державного майна України	24	22	92	2	8	1	4
Фонд соціального страхування України	6	4	67	2	33	0	0

Назва органу виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	11	8	73	3	27	0	0
Державне космічне агентство України	3	2	67	1	33	0	0
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	4	80	1	20	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	8	7	88	1	12	0	0
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	6	67	3	33	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	11	85	2	15	0	0
Служба безпеки України	2	2	100	0	0	0	0

• У 2018 році кількість проектів регуляторних актів, розроблених та поданих на погодження до ДРС центральними органами виконавчої майже не змінилась у порівнянні з минулим роком (553 проти 570 проектів регуляторних актів у 2017 році).

• Суттєво - на 14% - зменшилась кількість проектів регуляторних актів, щодо яких ДРС приймалось рішення про відмову в погодженні (з 34% від загальної кількості розроблених у 2017 році до 20% - у 2018 році).

• Майже вдвічі (з 6-ти регуляторних органів у 2017 році до 11-ти - у 2018 році) зросла кількість регуляторних органів центрального рівня, всі проекти яких були розроблені виключно з дотриманням вимог та принципів державної регуляторної політики. Серед них, СБУ, Держаудитслужба, Держфінмоніторинг, ПФУ, Держенергозбереження, ДАБІ, Держлікслужба, Укртрансбезпека, Держекспортконтроль, Держгеокадастр, Держлісагентство.

• У 2018 році не лише зменшилась кількість проектів регуляторних актів, залишених ДРС без розгляду через порушення їх розробниками принципу прозорості та врахування громадської думки, але й зменшилась кількість регуляторних органів центрального рівня, у регуляторній діяльності яких виявлено відповідне порушення.

Протягом 2018 року через порушення принципу прозорості та врахування громадської думки ДРС залишено без розгляду на 2% менше ніж у 2017 році. Так, якщо у 2017 році ДРС з причин порушення принципу прозорості та врахування громадської думки було залишено без розгляду 49 проектів регуляторних актів, розроблених 21-им регуляторним органом, то у 2018 році кількість

проектів та розробників скоротилась до **37 проектів регуляторних актів та 16-ти регуляторних органів** відповідно.

Зокрема, у 2018 році відповідні порушення вимог Закону були виявлені у регуляторній діяльності Нацполіції, Держекоінспекції, Мінприроди, Мінекономрозвитку, Міненерговугілля, Мінінфраструктури, Міноборони, Міносвіти, МОЗ, Мінрегіону, Мінсоцполітики, Мінфіну, Мінюсту, АМК, Фонду держмайна.

Рейтинг рівня дотримання регуляторними органами центрального рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної (№2)*

Назва органу виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	загального рівня відповідності проектів вимогам та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	100	100	200	1
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	100	100	200	
Державна аудиторська служба України	100	100	200	
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	100	100	200	
Державна фіскальна служба України	94	100	194	2
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	100	93	193	3
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	88	100	188	4
Фонд державного майна України	92	96	188	
Державна авіаційна служба України	87	100	187	5
Міністерство культури України	86	100	186	6
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	85	100	185	7
Державна служба України з питань праці	85	100	185	
Антимонопольний комітет	100	83	183	8
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	89	94	183	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	85	97	182	9
Державна інспекція ядерного регулювання України	80	100	180	10
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	75	100	175	11
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	73	100	173	12
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	82	89	171	13
Міністерство освіти і науки України	80	89	169	14

Назва органу виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	загального рівня відповідності проектів вимогам та принципам ДРС	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	67	100	167	15
Державне агентство рибного господарства України	67	100	167	
Фонд соціального страхування України	67	100	167	
Державне космічне агентство України	67	100	167	
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	64	100	164	16
Міністерство фінансів України	81	82	163	17
Міністерство внутрішніх справ України	63	100	163	
Міністерство охорони здоров'я України	77	81	158	18
Міністерство інфраструктури України	55	96	151	19
Міністерство соціальної політики України	75	73	148	20
Міністерство юстиції України	60	80	140	21
Міністерство екології та природних ресурсів України	41	95	136	22
Державна служба геології та надр України	0	100	100	23
Державна екологічна інспекція	0	50	50	24

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня відповідності проектів регуляторних актів поданих на погодження до ДРС, вимогам та принципам державної регуляторної використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які за результатами аналізу визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження регуляторним органом за результатами опрацювання ДРС були визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не відповідає вимогам та принципам державної регуляторної політики);

- бал визначений у графі 3 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження до ДРС регуляторним органом пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону).

Місцеві органи виконавчої влади

Область	Кількість проектів, опрацьованих щодо погодження (станом на 26.12.2018)	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	15	14	93	1	7	2	11
Волинська	0	0	-	0	-	0	0
Дніпропетровська	50	49	98	1	2	1	2
Донецька	7	3	43	4	57	0	0
Житомирська	2	2	100	0	0	0	0
Закарпатська	2	2	100	0	0	0	0
Запорізька	7	5	71	2	29	2	17
Івано-Франківська	0	0	-	0	-	0	0
Київська	15	13	87	2	13	1	7
Кіровоградська	1	1	100	0	0	0	0
Луганська	5	5	100	0	0	0	0
Львівська	2	0	0	2	100	0	0
Миколаївська	2	1	50	1	50	0	0
Одеська	5	4	80	1	20	1	20
Полтавська	37	32	86	5	14	2	5
Рівненська	2	1	50	1	50	0	0
Сумська	3	2	67	1	33	0	0
Тернопільська	1	0	0	1	100	0	0
Харківська	5	0	0	5	100	1	20
Херсонська	5	4	80	1	20	0	0
Хмельницька	1	1	100	0	0	0	0
Черкаська	19	16	84	3	16	0	0
Чернівецька	1	0	0	1	100	0	0
Чернігівська	4	4	100	0	0	0	0
Київська МДА	14	14	100	0	0	0	0

• На рівні місцевих органів виконавчої влади **відзначалось суттєве збільшення обсягів розробки та подання на погодження до ДРС проектів регуляторних актів**. У **2018** році на погодження до ДРС надійшло **225 проектів регуляторних актів**, розроблених місцевими органами виконавчої влади, що на **92% більше** ніж у **2017** році. Відповідне **зростання обсягів розробки проектів регуляторних актів у 2018 році було характерним для 13-ти регіонів – Вінницької, Дніпропетровської, Донецької, Закарпатської, Запорізької, Київської, Львівської, Одеської, Полтавської, Сумської, Херсонської, Черкаської та Чернівецької областей**.

Найбільш суттєве зростання регуляторної активності виявлено у Дніпропетровській (з 2 проектів регуляторних актів, розроблених у 2017 році – до 51 у 2018), Вінницькій (з 3 до 18), Черкаській (з 7 до 22). Запорізькій (з 5 до 12), Київській (з 6 до 15) областях.

Місцевими органами виконавчої влади 2-х регіонів – Волинської та Івано-Франківської областей протягом 2018 року на погодження до ДРС не надано жодного проекту регуляторного акту.

- У 2018 році зберіглась позитивна тенденція щодо підвищення рівня відповідності проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади, вимогам та принципам державної регуляторної політики.**

За результатами опрацювання 84% проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади було визнано такими, що відповідають принципам державної регуляторної політики. Це на 10% більше ніж у 2017 році та майже вдвічі перевищує аналогічний показник 2016 року.

У 7-ми регіонах (Житомирській, Закарпатській, Кіровоградській, Луганській, Хмельницькій, Чернігівській областях, а також м. Києві) всі подані на погодження проекти регуляторних актів відповідали принципам державної регуляторної політики.

У 7-ми регіонах (Вінницькій, Дніпропетровській, Запорізькій, Київській Миколаївській, Рівненській, Херсонській та Черкаській областях) рівень відповідності проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади вимогам та принципам державної регуляторної політики за підсумками 2018 року є вищим ніж у 2017 році.

У два рази (з 8% у 2017 році до 4% у 2018 році) зменшилась питома вага проектів регуляторних актів, розробниками яких порушувалась вимога Закону щодо обов'язковості оприлюднення проектів регуляторних актів з метою одержання зауважень та пропозицій від громадських організацій та суб'єктів господарювання. Протягом 2018 року виявлено лише 10 випадків порушення принципу прозорості та врахування громадської думки місцевими органами виконавчої влади – Вінницької, Дніпропетровської, Запорізької, Київської, Одеської, Полтавської та Харківської областей.

Рейтинг рівня дотримання місцевими органами виконавчої влади відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики (№2)*

Область	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	рівня відповідності проектів вимог та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Житомирська	100	100	200	1
Закарпатська	100	100	200	
Кіровоградська	100	100	200	
Луганська	100	100	200	
Хмельницька	100	100	200	
Чернігівська	100	100	200	
Київська МДА	100	100	200	
Дніпропетровська	98	98	196	2
Черкаська	84	100	184	3
Вінницька	93	89	182	4
Полтавська	86	95	181	5
Київська	87	93	180	6
Херсонська	80	100	180	
Сумська	67	100	167	7
Одеська	80	80	160	8
Запорізька	71	83	154	9
Миколаївська	50	100	150	10
Рівненська	50	100	150	
Донецька	43	100	143	11
Львівська	0	100	100	12
Тернопільська	0	100	100	
Чернівецька	0	100	100	
Харківська	0	80	80	13
Волинська**	0	0	0	-
Івано-Франківська **	0	0	0	-

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня відповідності проектів регуляторних актів поданих на погодження до ДРС, вимогам та принципам державної регуляторної використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які за результатами аналізу визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження регуляторним органом за результатами опрацювання ДРС були визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не відповідає вимогам та принципам державної регуляторної політики);

- бал визначений у графі 3 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження до ДРС регуляторним органом пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону).

** рейтингування по областях не провадилось, оскільки місцевими органами виконавчої влади відповідного регіону на погодження до ДРС не було надано жодного проекту регуляторного акта.

1.1.3. Моніторинг дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог законодавства в частині підготовки аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів

Державною регуляторною службою України проведено моніторинг виконання центральними органами виконавчої влади вимог Закону та постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика) при підготовці аналізу регуляторного впливу до розроблених ними проектів регуляторних актів.

Досліджено регуляторну діяльність **46-ти регуляторних органів центрального рівня** (міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, національних комісій) та **місцевих органів виконавчої влади 25 регіонів** України у 2018 році.

Рейтингування центральних органів виконавчої влади проведено лише щодо тих регуляторних органів, які провадять активну розробку проектів регуляторних актів.

Основні результати моніторингу

Проаналізовано:

- ✓ діяльність регуляторних органів щодо розробки та подання на погодження до ДРС проектів регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу (далі – АРВ) до них;
- ✓ якість підготовлених відповідними регуляторними органами АРВ до проектів регуляторних актів та їх відповідність вимогам Методик;
- ✓ участь центральних органів виконавчої влади у консультаціях з ДРС щодо застосування Методики.

1.1.3.1. Виконання процедурних вимог

Центральні органи виконавчої влади

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьова них в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	34	9	26	20	59	29	85
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	16	3	19	9	56	12	75
Державне агентство лісових ресурсів України	1	1	100	0	0	1	100
Державне агентство рибного господарства України	3	0	0	2	67	2	67
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	2	29	5	71	7	100
Міністерство внутрішніх справ України	8	2	25	3	38	5	63
Національна поліція України	1	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	3	27	4	36	7	64
Міністерство екології та природних ресурсів України	17	4	24	3	18	7	41
Державна служба геології та надр України	3	0	0	0	0	0	0
Державна екологічна інспекція України	2	0	0	0	0	0	0
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	49	29	59	11	22	40	82
Державна служба експортного контролю України	1	0	0	1	100	1	100
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	27	20	74	4	15	24	89
Міністерство інфраструктури України	20	5	25	6	30	11	55
Державна авіаційна служба України	15	5	33	8	53	13	87
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	100	0	0	1	100
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0	0	0	0	0

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьова них в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Міністерство культури України	7	4	57	2	29	6	86
Міністерство молоді та спорту України	1	0	0	0	0	0	0
Міністерство оборони України	2	0	0	1	50	1	50
Міністерство освіти і науки України	15	7	47	5	33	12	80
Міністерство охорони здоров'я України	30	10	33	13	43	23	77
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	2	0	0	2	100	2	100
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	51	26	51	25	49	51	100
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	1	1	100	0	0	1	100
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	13	4	31	9	69	13	100
Міністерство соціальної політики України	12	6	50	3	25	9	75
Державна служба України з питань праці	13	9	69	2	15	11	85
Пенсійний фонд України	1	1	100	0	0	1	100
Міністерство фінансів України	21	9	43	8	38	17	81
Державна служба фінансового моніторингу України	1	0	0	1	100	1	100
Державна аудиторська служба України	3	1	33	2	67	3	100
Державна фіскальна служба України	16	10	63	5	31	15	94
Міністерство юстиції України	5	1	20	2	40	3	60
Антимонопольний комітет України	5	2	40	3	60	5	100
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	0	0	0	0	0	0
Фонд державного майна України	24	14	58	8	33	22	92
Фонд соціального страхування України	6	4	67	0	0	4	67

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьова них в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	11	4	36	4	36	8	73
Державне космічне агентство України	3	1	33	1	33	2	67
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	3	60	1	20	4	80
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	8	4	50	3	38	7	88
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	4	44	2	22	6	67
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	8	62	3	23	11	85
Служба безпеки України	2	0	0	2	100	2	100
УСЬОГО:	498	217	44	183	37	400	80

Загальні висновки:

- **Методологічна допомога центральним органам виконавчої влади з питань підготовки АРВ відповідно до вимог Закону та Методики вже другий рік поспіль дає значний позитивний ефект.**

Упродовж **2018** року ДРС проведено близько **270** консультацій для розробників регуляторних актів щодо підготовки АРВ. У таких консультаціях **приймали активну участь** фахівці **37** центральних органів виконавчої влади з **46**, які надсилали проекти регуляторних актів на погодження до ДРС.

Найбільш активними серед центральних органів виконавчої влади, що виявили значну зацікавленість у проведенні консультацій, є **Мінекономрозвитку, Мінагрополітики, Мінрегіон, Міненерговугілля, Мінінфраструктури, МОЗ, Мінприроди, ДФС, Держаудитслужба, НКРЗІ, Нацкомфінпослуг, ДСНС, Держспецзв'язку, Держпродспоживслужба, ФДМУ та Міноборони.**

Крім того, у **2018** році ДРС запроваджено практику проведення навчально-методичних заходів у форматі круглих столів для обговорення проблемних питань, які виникають під час підготовки АРВ. Так, впродовж року проведено **11** таких заходів для **17** міністерств та відомств (**Мінінфраструктури, Мінагрополітики, Міненерговугілля, НКЦПФР, ДФС, Держаудитслужби,**

Держфінмоніторингу, НКРЗІ, Держспецзв'язку, Держпраці, Держатомрегулювання, Держгеокадастру, ФДМУ, Нацкомфінпослуг, Мінкультури, Мінмолодьспорту та Мінінформполітики).

Наслідком проведення ДРС методичної та роз'яснювальної роботи на постійній основі, а також активної участі у цих заходах регуляторних органів є **покращення якості підготовки АРВ** значною кількістю розробників проектів регуляторних актів.

За результатами опрацювання **498** проектів регуляторних актів ДРС було прийнято **400 рішень про погодження**, що складає **80%** від усіх опрацьованих проектів (у **2017** році цей показник складав **67%**). При цьому, АРВ до **183** проектів регуляторних актів (тобто майже половина від погоджених ДРС проектів) були доопрацьовані та приведені у відповідність до вимог Методики після проведених консультацій з фахівцями ДРС.

- Понад **9%** усіх **поданих** на погодження до ДРС проектів регуляторних актів **були розроблені 34-ма** регуляторними органами з **46-ми**, регуляторна діяльність яких досліджувалась.

Найбільш активними розробниками у **2018** році були **Мінрегіон, Мінекономрозвитку, Мінагрополітики, Міненерговугілля, ФДМУ, Мінфін, Мінінфраструктури, МОЗ, ДФС, Мінприроди та Держпродспоживслужба.**

Серед активних розробників регуляторних актів **найкращий рівень дотримання вимог** Закону та Методики **забезпечили Мінрегіон, Держенергоефективності, АМКУ та Держгеокадастр.** Всі АРВ до поданих цими органами на погодження проектів регуляторних актів відповідали встановленим вимогам.

Слід також відзначити **високий рівень дотримання вимог** Закону та Методики в частині підготовки АРВ у регуляторній діяльності:

ДФС – 94%;

ФДМУ – 92%;

Міненерговугілля – 89%;

Нацкомфінпослуг – 88%;

Державіаслужба – 87%;

Мінкультури – 86%;

Мінагрополітики, Держпраці та НКРЗІ – 85%;

Мінекономрозвитку – 82%;

Мінфін – 81%.

Низький рівень підготовлених АРВ до проектів регуляторних актів та виконання відповідних вимог Закону і Методики виявлено у регуляторній діяльності Мінприроди (41%). Держекоінспекцією та Держгеонадрами, які вже третій рік поспіль очолюють рейтинг розробників з найгіршою якістю підготовки АРВ, у 2018 році не було дотримано вимог Закону та Методики в частині підготовки АРВ до усіх поданих на погодження до ДРС проектів регуляторних актів.

- **14** центральних органів виконавчої влади впродовж **2018** року **розробили** та подали на погодження до ДРС лише по **1-2** проекти регуляторних актів.

З них **8** центральних органів виконавчої влади **підготували АРВ** до проектів регуляторних актів, **що відповідали вимогам Закону та Методики**. Серед них **Держлісагентство, Держекспортконтроль, Укртрансбезпека, Держлікслужба, ДАБІ, Пенсійний фонд України, Держфінмоніторинг та СБУ**.

Натомість **Держекоінспекція, Нацполіція, Мінмолодьспорт, Укравтодор та Держкомтелерадіо** подали до ДРС проекти регуляторних актів з АРВ, які у повній мірі не відповідали вимогам Закону та Методики.

***Рейтинг загального рівня дотримання центральними органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства
(Рейтинг 1)***

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення		К-ть балів	Місце у рейтингу
		К-ть	%		
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	51	51	100	100	1
Антимонопольний комітет України	5	5	100	100	1
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	7	100	100	1
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	2	2	100	100	1
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	13	13	100	100	1
Державна аудиторська служба України	3	3	100	100	1
Державна фіскальна служба України	16	15	94	94	2
Фонд державного майна України	24	22	92	92	3
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	27	24	89	89	4

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення		К-ть балів	Місце у рейтингу
		К-ть	%		
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	8	7	88	88	5
Державна авіаційна служба України	15	13	87	87	6
Міністерство культури України	7	6	86	86	7
Міністерство аграрної політики та продовольства України	34	29	85	85	8
Державна служба України з питань праці	13	11	85	85	8
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	11	85	85	8
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	49	40	82	82	9
Міністерство фінансів України	21	17	81	81	10
Міністерство освіти і науки України	15	12	80	80	11
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	4	80	80	11
Міністерство охорони здоров'я України	30	23	77	77	12
Міністерство соціальної політики України	12	9	75	75	13
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	16	12	75	75	13
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	11	8	73	73	14
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	6	67	67	15
Державне агентство рибного господарства України	3	2	67	67	15
Фонд соціального страхування України	6	4	67	67	15
Державне космічне агентство України	3	2	67	67	15
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	7	64	64	16
Міністерство внутрішніх справ України	8	5	63	63	17
Міністерство юстиції України	5	3	60	60	18
Міністерство інфраструктури України	20	11	55	55	19
Міністерство екології та природних ресурсів України	17	7	41	41	20
Державна служба геології та надр України	3	0	0	0	21
Державна екологічна інспекція України	2	0	0	0	21

Місцеві органи виконавчої влади

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьова них проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьов аних в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Вінницька	15	2	13	12	80	14	93
Волинська	0	0	-	0	-	0	-
Дніпропетровська	50	23	46	26	52	49	98
Донецька	7	0	0	3	43	3	43
Житомирська	2	0	0	2	100	2	100
Закарпатська	2	1	50	1	50	2	100
Запорізька	7	1	14	4	57	5	71
Івано-Франківська	0	0	-	0	-	0	-
Київська	15	12	80	1	7	13	87
Кіровоградська	1	0	0	1	100	1	100
Луганська	5	4	80	1	20	5	100
Львівська	2	-	0	-	0	0	0
Миколаївська	2	1	50	0	0	1	50
Одеська	5	2	40	2	40	4	80
Полтавська	37	15	41	17	46	32	86
Рівненська	2	0	0	1	50	1	50
Сумська	3	0	0	2	67	2	67
Тернопільська	1	0	0	0	0	0	0
Харківська	5	0	0	0	0	0	0
Херсонська	5	2	40	2	40	4	80
Хмельницька	1	0	0	1	100	1	100
Черкаська	19	0	0	16	84	16	84
Чернівецька	1	0	0	0	0	0	0
Чернігівська	4	4	100	0	0	4	100
Київська МДА	14	6	43	8	57	14	100
УСЬОГО:	205	73	36	100	49	173	84

Загальні висновки:

• **Рівень дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Закону та Методики в частині підготовки АРВ до проектів регуляторних актів у 2018 році був вищим, ніж центральними органами виконавчої влади.**

За результатами опрацювання розроблених місцевими органами виконавчої влади проектів регуляторних актів ДРС було **прийнято рішення про погодження** щодо **84%** до загальної кількості проектів. В той же час **рівень відповідності** проектів регуляторних актів та АРВ до них центральних органів виконавчої влади Закону та Методиці **склав 80%**.

- У **2018** році у порівнянні з минулим звітним періодом **зросла кількість проектів** регуляторних актів, АРВ до яких відповідали вимогам Закону та Методики, – до **84%** від загальної кількості поданих на погодження до ДРС. У **2017** році цей показник складав **75%**.

- **Найбільш активними розробниками** проектів регуляторних актів були місцеві адміністрації **Вінницької, Дніпропетровської, Київської Полтавської та Черкаської областей, а також м. Києва.**

При цьому, серед активних у регуляторному процесі регіонів **найкращий рівень дотримання вимог** Закону та Методики **забезпечили:**

КМДА — всі АРВ (**100%**) відповідали встановленим вимогам;

Дніпропетровська ОДА – відповідно **98%**;

Вінницька ОДА – **93%**;

Київська ОДА – **87%**;

Полтавська ОДА – **86%**;

Черкаська ОДА – **84%**.

Слід відзначити місцеві органи виконавчої влади **Черкаської області**, які у **2017** році демонстрували досить низьку якість підготовки АРВ, натомість у **2018** році не лише підвищили свою активність у розробці проектів регуляторних актів, а і значно **покращили рівень виконання вимог** Закону та Методики.

- Серед регіонів з **низькою активністю** регуляторного процесу **високий рівень дотримання вимог** Закону та Методики при підготовці АРВ виявили органи виконавчої влади **Житомирської, Закарпатської, Кіровоградської, Луганської, Чернігівської та Хмельницької областей.**

В той же час, підготовлені місцевими держадміністраціями **Львівської, Тернопільської, Харківської та Чернівецької областей АРВ** до проектів регуляторних актів **не відповідали вимогам** Закону та Методики.

- Місцеві державні адміністрації **Волинської та Івано-Франківської областей** у **2018** році проекти регуляторних актів взагалі не розробляли.

**Рейтинг загального рівня дотримання центральними органами виконавчої
влади вимог регуляторного законодавства
(Рейтинг 1)**

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%	К-ть балів	Місце у рейтингу
Київська МДА	14	14	100	100	1
Луганська	5	5	100	100	1
Чернігівська	4	4	100	100	1
Житомирська	2	2	100	100	1
Закарпатська	2	2	100	100	1
Кіровоградська	1	1	100	100	1
Хмельницька	1	1	100	100	1
Дніпропетровська	50	49	98	98	2
Вінницька	15	14	93	93	3
Київська	15	13	87	87	4
Полтавська	37	32	86	86	5
Черкаська	19	16	84	84	6
Одеська	5	4	80	80	7
Херсонська	5	4	80	80	7
Запорізька	7	5	71	71	8
Сумська	3	2	67	67	9
Миколаївська	2	1	50	50	10
Рівненська	2	1	50	50	10
Донецька	7	3	43	43	11
Львівська	2	0	0	0	12
Тернопільська	1	0	0	0	12
Харківська	5	0	0	0	12
Чернівецька	1	0	0	0	12
Волинська	0	0	-	-	-
Івано-Франківська	0	0	-	-	-

1.1.3.2. Дотримання вимог Методики під час здійснення аналізу регуляторного впливу

Центральні органи виконавчої влади

✓ Проведено аналіз дотримання міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади вимог Методики **при визначенні проблеми, яка потребує державного регулювання, цілей такого регулювання та показників, за допомогою яких в подальшому буде оцінюватися ефективність регуляторного акта** в частині розв'язання проблеми та досягнення поставлених цілей.

Таблиця 1

Орган-розробник	К-ть опрацьо ваних АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результата тивності	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	34	32	94	32	94	31	91
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	16	13	81	14	88	15	94
Державне агентство лісових ресурсів України	1	1	100	1	100	1	100
Державне агентство рибного господарства України	3	3	100	3	100	2	67
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	7	100	7	100	7	100
Міністерство внутрішніх справ України	8	6	75	6	75	5	63
Національна поліція України	1	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	8	73	8	73	7	64
Міністерство екології та природних ресурсів України	17	10	59	10	59	10	59
Державна служба геології та надр України	3	1	33	2	67	2	67
Державна екологічна інспекція України	2	0	0	1	50	2	100
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	49	45	92	42	86	42	86
Державна служба експортного контролю України	1	1	100	1	100	1	100
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	27	24	89	24	89	25	93
Міністерство інфраструктури України	20	11	55	13	65	13	65
Державна авіаційна служба України	15	13	87	13	87	13	87
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	100	1	100	1	100

Орган-розробник	К-ть опрацьо ваних АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результата тивності	%
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0	0	0	0	0
Міністерство культури України	7	6	86	6	86	6	86
Міністерство молоді та спорту України	1	0	0	0	0	0	0
Міністерство оборони України	2	1	50	1	50	1	50
Міністерство освіти і науки України	15	12	80	12	80	12	80
Міністерство охорони здоров'я України	30	24	80	23	77	28	93
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	2	2	100	2	100	2	100
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	51	51	100	51	100	51	100
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	1	1	100	1	100	1	100
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	13	13	100	13	100	13	100
Міністерство соціальної політики України	12	9	75	9	75	9	75
Державна служба України з питань праці	13	12	92	11	85	12	92
Пенсійний фонд України	1	1	100	1	100	1	100
Міністерство фінансів України	21	17	81	17	81	17	81
Державна служба фінансового моніторингу України	1	1	100	1	100	1	100
Державна аудиторська служба України	3	3	100	3	100	3	100
Державна фіскальна служба України	16	15	94	15	94	15	94
Міністерство юстиції України	5	3	60	3	60	3	60
Антимонопольний комітет України	5	5	100	5	100	5	100
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	1	100	1	100	0	0
Фонд державного майна України	24	22	92	22	92	22	92
Фонд соціального страхування України	6	4	67	4	67	4	67
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	11	8	73	10	91	10	91
Державне космічне агентство України	3	2	67	2	67	2	67
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	4	80	4	80	4	80
Національна комісія, що здійснює державне регулювання	8	7	88	7	88	7	88

Орган-розробник	К-ть опрацьо ваних АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
у сфері ринків фінансових послуг							
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	6	67	6	67	6	67
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	12	92	12	92	11	85
Служба безпеки України	2	2	100	2	100	2	100
УСЬОГО:	498	421	84,5	423	84,9	425	85

Результати аналізу:

- У **2018** у порівнянні із минулим звітним періодом **значно покращився рівень** виконання вимог Закону та Методики в частині визначення проблеми та цілей, на досягнення яких спрямовано запропоноване регулювання, зокрема:

- **чітко та правильно було визначено проблему**, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, **оцінено її масштаб** у майже **85%** АРВ до проектів регуляторних актів, що на **10%** більше, ніж у **2017** році;

- **відповідність цілей державного регулювання проблемі**, яку передбачається розв'язати, було висвітлено у **85%** АРВ проти **78%** у **2017**;

- **показники результативності регуляторного акта відповідали вирішуваній проблемі та цілям регулювання** у **85%** проаналізованих АРВ проти **75%** у **2017** році.

- Найкраще серед активних розробників проектів регуляторних актів дотримувались вимог Закону та Методики при визначенні проблеми, цілей та показників результативності державного регулювання **Мінрегіон, АМКУ, Держенергоефективності, Держгеокадастр та ДФС.**

✓ Проаналізовано дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині **оцінки альтернативних способів вирішення проблеми**, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

Таблиця 2

Орган-розробник	К-ть опрацьова них АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтерна тив	%	Розрахунки витрат за альтернати вами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	34	29	85	29	85	31	91
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	16	14	88	14	88	15	94
Державне агентство лісових ресурсів України	1	1	100	1	100	1	100
Державне агентство рибного господарства України	3	2	67	2	67	2	67
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	7	100	7	100	7	100
Міністерство внутрішніх справ України	8	5	63	5	63	6	75
Національна поліція України	1	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	8	73	7	64	7	64
Міністерство екології та природних ресурсів України	17	10	59	9	53	9	53
Державна служба геології та надр України	3	0	0	2	67	2	67
Державна екологічна інспекція України	2	1	50	2	100	2	100
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	49	41	84	41	84	41	84
Державна служба експортного контролю України	1	1	100	1	100	1	100
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	27	25	93	24	89	24	89
Міністерство інфраструктури України	20	11	55	11	55	11	55

Орган-розробник	К-ть опрацьова них АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтерна тив	%	Розрахунки витрат за альтернати вами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Державна авіаційна служба України	15	13	87	13	87	13	87
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	100	1	100	1	100
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0	0	0	0	0
Міністерство культури України	7	6	86	6	86	6	86
Міністерство молоді та спорту України	1	0	0	0	0	0	0
Міністерство оборони України	2	1	50	1	50	1	50
Міністерство освіти і науки України	15	12	80	12	80	12	80
Міністерство охорони здоров'я України	30	23	77	23	77	23	77
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	2	2	100	2	100	2	100
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	51	51	100	51	100	51	100
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	1	1	100	1	100	1	100
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	13	13	100	13	100	13	100
Міністерство соціальної політики України	12	9	75	9	75	9	75
Державна служба України з питань праці	13	11	85	11	85	12	92
Пенсійний фонд України	1	1	100	1	100	1	100
Міністерство фінансів України	21	17	81	17	81	17	81
Державна служба фінансового моніторингу України	1	1	100	1	100	1	100
Державна аудиторська служба України	3	3	100	3	100	3	100
Державна фіскальна служба України	16	15	94	15	94	15	94
Міністерство юстиції України	5	3	60	3	60	3	60
Антимонопольний комітет України	5	5	100	5	100	5	100

Орган-розробник	К-ть опрацьова них АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтерна тив	%	Розрахунки витрат за альтернати вами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	0	0	0	0	0	0
Фонд державного майна України	24	22	92	22	92	22	92
Фонд соціального страхування України	6	4	67	4	67	4	67
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	11	10	91	10	91	10	91
Державне космічне агентство України	3	2	67	2	67	2	67
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	4	80	4	80	4	80
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	8	7	88	7	88	7	88
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	6	67	6	67	6	67
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	11	85	12	92	11	85
Служба безпеки України	2	2	100	2	100	2	100
УСЬОГО:	498	411	82,5	412	83	416	84

• Другий рік поспіль зростає рівень виконання вимог Закону та Методики **щодо необхідності проведення кількісного аналізу вигод і витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження вимог регулювання**. Зокрема:

- розробники проектів регуляторного акта **визначили альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінили їх у майже 83% АРВ**. У 2017 році цей показник становив 73%;

- **розрахунки витрат суб'єктів господарювання**, яких вони зазнають внаслідок впровадження проекту регуляторного акта та внаслідок застосування альтернатив, були проведені центральними органами виконавчої влади у **83% АРВ**. Цей показник у 2018 році на 7% вище, ніж у 2017 році;

- на **11%** порівняно із 2017 роком **покращився також рівень виконання вимог Методики щодо необхідності проведення**

розрахунку бюджетних витрат на впровадження та виконання вимог регуляторного акта. У **2018** році такими розрахунками супроводжувалися **84% АРВ**.

• **Серед найбільш активних розробників проектів регуляторних актів найкраще оцінили альтернативні способи вирішення проблеми, що потребувала врегулювання, Мінрегіон, АМКУ, Держенергоефективності, Держгеокадастр та ДФС.**

***Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення
центрального органами виконавчої влади АРВ
(Рейтинг 2)***

Орган-розробник	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	300	300	600	1
Антимонопольний комітет України	300	300	600	
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	300	300	600	
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	300	300	600	
Державна аудиторська служба України	300	300	600	
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	300	300	600	
Державна фіскальна служба України	282	282	564	2
Фонд державного майна України	276	276	552	3
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	271	271	542	4
Міністерство аграрної політики та продовольства України	279	261	540	5
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	263	270	533	6
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	269	262	531	7
Державна служба України з питань праці	269	262	531	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	264	264	528	8
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	255	273	528	
Державна авіаційна служба України	261	261	522	9
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	264	252	516	10
Міністерство культури України	258	258	516	
Міністерство фінансів України	243	243	486	11
Міністерство охорони здоров'я України	250	231	481	12
Міністерство освіти і науки України	240	240	480	13
Державна інспекція ядерного регулювання України	240	240	480	
Державне агентство рибного господарства України	267	201	468	14

Орган-розробник	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Міністерство соціальної політики України	225	225	450	15
Міністерство внутрішніх справ України	213	201	414	16
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	210	201	411	17
Фонд соціального страхування України	201	201	402	18
Державне космічне агентство України	201	201	402	
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	201	201	402	
Державна екологічна інспекція України	150	250	400	19
Міністерство юстиції України	180	180	360	20
Міністерство інфраструктури України	185	165	350	21
Міністерство екології та природних ресурсів України	177	165	342	22
Державна служба геології та надр України	167	134	301	23

Місцеві органи виконавчої влади

✓ Проаналізовано дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

Таблиця 1

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
Вінницька	15	15	100	15	100	14	93
Волинська	0	0	-	0	-	0	-
Дніпропетровська	50	49	98	49	98	49	98
Донецька	7	4	57	5	71	5	71
Житомирська	2	2	100	2	100	2	100
Закарпатська	2	2	100	2	100	2	100
Запорізька	7	5	71	5	71	5	71
Івано-Франківська	0	0	-	0	-	0	-
Київська	15	14	93	14	93	14	93
Кіровоградська	1	1	100	1	100	1	100
Луганська	5	5	100	5	100	5	100
Львівська	2	0	0	1	50	1	50
Миколаївська	2	1	50	1	50	1	50
Одеська	5	4	80	4	80	4	80
Полтавська	37	34	92	34	92	34	92
Рівненська	2	1	50	1	50	1	50

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьова них АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результатив ності	%
Сумська	3	2	67	2	67	2	67
Тернопільська	1	0	0	0	0	0	0
Харківська	5	0	0	3	60	2	40
Херсонська	5	4	80	4	80	4	80
Хмельницька	1	1	100	1	100	1	100
Черкаська	19	17	89	17	89	16	84
Чернівецька	1	1	100	1	100	0	0
Чернігівська	4	4	100	4	100	4	100
Київська МДА	14	14	100	14	100	14	100
УСЬОГО:	205	180	88	185	90	181	88

Результати аналізу:

• У 2018 році виконання вимог Закону та Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання, на рівні місцевих органів виконавчої влади є кращим, ніж на центральному рівні, зокрема:

- питома вага підготовлених місцевими органами виконавчої влади АРВ, у яких проблема, що пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, була оцінена відповідно до вимог Методики, становила 88%. На центральному рівні – 84%;

- цілі державного регулювання були сформульовані чітко та у відповідності до проблеми, яку передбачається врегулювати, у 90% АРВ, що на 5% вище, ніж на центральному рівні;

- відповідність показників результативності регуляторного акта вирішуваній проблемі та цілям регулювання була забезпечена у 88% АРВ. Для підготовлених центральними органами виконавчої влади АРВ до проектів регуляторних актів цей показник склав 85%.

• **Найкраще** серед регіонів з високою активністю місцевих органів виконавчої влади **визначили проблему, цілі та показники результативності державного регулювання** місцеві державні адміністрації **Вінницької та Дніпропетровської областей, а також КМДА.**

✓ Проаналізовано дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

Таблиця 2

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Розрахунки витрат бюджету	%
Вінницька	15	14	93	14	93	14	93
Волинська	0	0	-	0	-	0	-
Дніпропетровська	50	49	98	49	98	49	98
Донецька	7	4	57	3	43	4	57
Житомирська	2	2	100	2	100	2	100
Закарпатська	2	2	100	2	100	2	100
Запорізька	7	5	71	5	71	5	71
Івано-Франківська	0	0	-	0	-	0	-
Київська	15	13	87	13	87	13	87
Кіровоградська	1	1	100	1	100	1	100
Луганська	5	5	100	5	100	5	100
Львівська	2	0	0	0	0	0	0
Миколаївська	2	1	50	1	50	1	50
Одеська	5	4	80	4	80	4	80
Полтавська	37	32	86	32	86	33	89
Рівненська	2	1	50	1	50	1	50
Сумська	3	2	67	2	67	2	67
Тернопільська	1	0	0	0	0	0	0
Харківська	5	1	20	0	0	2	40
Херсонська	5	4	80	4	80	4	80
Хмельницька	1	1	100	1	100	1	100
Черкаська	19	16	84	16	84	17	89
Чернівецька	1	0	0	0	0	1	100
Чернігівська	4	4	100	4	100	4	100
Київська МДА	14	14	100	14	100	14	100
УСЬОГО:	205	175	85	173	84	179	87

• У 2018 році виконання вимог Методики щодо проведення кількісного аналізу вигод і витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження вимог регулювання місцевими органами виконавчої влади відбувалось майже на одному якісному рівні із центральними органами виконавчої влади. А саме:

- альтернативні способи вирішення існуючої проблеми були визначені та належним чином оцінені у 85% АРВ проти 83% на центральному рівні;

- якісна оцінка альтернативних способів з проведенням розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок впровадження проекту регуляторного акта, була здійснена місцевими органами виконавчої влади у 84% АРВ. Для центральних органів виконавчої влади цей показник становив 8%;

- на 3% порівняно із центральним рівнем був вищим рівень виконання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики щодо необхідності проведення розрахунку бюджетних витрат на впровадження та виконання вимог регуляторного акта. Такими розрахунками супроводжувалися 87% АРВ.

• Серед найбільш активних у регуляторній діяльності регіонів найкраще оцінили альтернативні способи вирішення проблеми, що потребує врегулювання, місцеві органи виконавчої влади Вінницької та Дніпропетровської областей, а також КМДА.

**Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення місцевими органами виконавчої влади АРВ
(Рейтинг 2)**

Орган-розробник (область)	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Київська МДА	300	300	600	1
Луганська	300	300	600	
Чернігівська	300	300	600	
Житомирська	300	300	600	
Закарпатська	300	300	600	
Кіровоградська	300	300	600	
Хмельницька	300	300	600	
Дніпропетровська	294	294	588	2
Вінницька	293	279	572	3
Київська	279	261	540	4
Полтавська	276	261	537	5
Черкаська	262	257	519	6
Одеська	240	240	480	7
Херсонська	240	240	480	
Запорізька	213	213	426	8
Сумська	201	201	402	9
Донецька	199	157	356	10
Миколаївська	150	150	300	11
Рівненська	150	150	300	
Чернівецька	200	100	300	

Орган-розробник (область)	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Харківська	100	60	160	12
Львівська	100	0	100	13
Тернопільська	0	0	0	14
Волинська	-	-	-	-
Івано-Франківська	-	-	-	-

1.1.3.3. Дотримання вимог Методики щодо підготовки М-Тесту

Здійснення М-Тесту потребують не всі проекти регуляторних актів. Він проводиться у випадках, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10%.

Центральні органи виконавчої влади

✓ Проаналізовано рівень дотримання **центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту** як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	34	32	27	84
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	16	8	8	100
Державне агентство лісових ресурсів України	1	0	0	-
Державне агентство рибного господарства України	3	3	2	67
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	4	4	100
Міністерство внутрішніх справ України	8	7	6	86
Національна поліція України	1	1	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	6	5	83
Міністерство екології та природних ресурсів України	17	9	5	56
Державна служба геології та надр України	3	3	2	67
Державна екологічна інспекція України	2	1	0	0
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	49	28	25	89
Державна служба експортного контролю України	1	0	0	-
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	27	3	2	67

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест	
Міністерство інфраструктури України	20	11	9	82
Державна авіаційна служба України	15	6	6	100
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	0	0	-
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0	-
Міністерство культури України	7	4	4	100
Міністерство молоді та спорту України	1	1	1	100
Міністерство оборони України	2	2	1	50
Міністерство освіти і науки України	15	8	8	100
Міністерство охорони здоров'я України	30	26	20	77
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	2	0	0	-
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	51	28	28	100
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	1	1	1	100
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	13	1	1	100
Міністерство соціальної політики України	12	4	2	50
Державна служба України з питань праці	13	8	8	100
Пенсійний фонд України	1			-
Міністерство фінансів України	21	5	3	60
Державна служба фінансового моніторингу України	1	1	1	100
Державна аудиторська служба України	3	1	0	0
Державна фіскальна служба України	16	3	3	100
Міністерство юстиції України	5	1	1	100
Антимонопольний комітет України	5	3	3	100
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	0	0	-
Фонд державного майна України	24	13	12	92
Фонд соціального страхування України	6	3	3	100
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	11	3	0	0
Державне космічне агентство України	3	1	1	100
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	0	0	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	8	6	5	83
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	5	5	100
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	2	2	100
Служба безпеки України	2	1	1	100
УСЬОГО:	498	253	215	85

- Із **498** розроблених центральними органами виконавчої влади проектів регуляторних актів проектів **потребували проведення М-Тесту 253 проекти, що складає 51%.**

Регуляторними органами центрального рівня **здійснено М-Тест** при підготовці АРВ до **215** проектів регуляторних актів, що складає **85%** від загальної кількості проектів, що потребували М-Тесту. Цей показник **суттєво зріс** порівняно із **2017** роком (**62%**)

- Серед активних розробників проектів регуляторних актів **14** центральних органів виконавчої влади (**Мінрегіон, МОН, Мінкультури, Мін'юст, Держпродспоживслужба, Держпраці, Державіаслужба, НКЦПФР, Держгеокадастр, ФССУ, ДФС, АМКУ, НКРЗІ та Держенергоефективності**) з **34** здійснили М-Тест при підготовці АРВ до **всіх** проектів регуляторних актів, дія яких поширювалась на малий бізнес. У **2017** році таких органів було лише **5** (**Держархбудінспекція, НКРЗІ, АМКУ, Державіаслужба та Міноборони**).

Розрахунком М-Тесту супроводжувались 92% АРВ, підготовлених ФДМУ, 89% – Мінекономрозвитку, 86% – МВС, 84% – Мінагрополітики, 83% – Нацкомфінпослуг та ДСНС, а також 82% – Мінінфраструктури.

- **Держспецзв'язку, який є активним розробником проектів регуляторних актів, взагалі не провів М-Тест до проектів, що потребували його здійснення.**

Рейтинг дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики під час здійснення М-тесту

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест			
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	51	28	28	100	100	1
Міністерство освіти і науки України	15	8	8	100	100	1
Міністерство культури України	7	4	4	100	100	1
Міністерство юстиції України	5	1	1	100	100	1
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	16	8	8	100	100	1
Державна служба України з питань праці	13	8	8	100	100	1
Державна авіаційна служба України	15	6	6	100	100	1
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	5	5	100	100	1

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест			
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	4	4	100	100	1
Фонд соціального страхування України	6	3	3	100	100	1
Державна фіскальна служба України	16	3	3	100	100	1
Антимонопольний комітет України	5	3	3	100	100	1
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	2	2	100	100	1
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	13	1	1	100	100	1
Державне космічне агентство України	3	1	1	100	100	1
Фонд державного майна України	24	13	12	92	92	2
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	49	28	25	89	89	3
Міністерство внутрішніх справ України	8	7	6	86	86	4
Міністерство аграрної політики та продовольства України	34	32	27	84	84	5
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	6	5	83	83	6
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	8	6	5	83	83	
Міністерство інфраструктури України	20	11	9	82	82	7
Міністерство охорони здоров'я України	30	26	20	77	77	8
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	27	3	2	67	67	9
Державне агентство рибного господарства України	3	3	2	67	67	
Державна служба геології та надр України	3	3	2	67	67	
Міністерство фінансів України	21	5	3	60	60	10
Міністерство екології та природних ресурсів України	17	9	5	56	56	11
Міністерство соціальної політики України	12	4	2	50	50	12
Державна екологічна інспекція України	2	1	0	0	0	13
Державна аудиторська служба України	3	1	0	0	0	

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест			
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	11	3	0	0	0	
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	2	0	0	-	-	-
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	0	0	-	-	-

Місцеві органи виконавчої влади

✓ Проаналізовано рівень дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту, як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест	
Вінницька	15	15	14	93
Волинська	0	-	-	-
Дніпропетровська	50	28	27	96
Донецька	7	7	4	57
Житомирська	2	2	2	100
Закарпатська	2	2	2	100
Запорізька	7	7	5	71
Івано-Франківська	0	-	-	-
Київська	15	15	13	87
Кіровоградська	1	1	1	100
Луганська	5	5	5	100
Львівська	2	2	1	50
Миколаївська	2	2	2	100
Одеська	5	5	4	80
Полтавська	37	37	36	97
Рівненська	2	1	1	100
Сумська	3	3	2	67
Тернопільська	1	1	0	0
Харківська	5	5	2	40
Херсонська	5	5	4	80
Хмельницька	1	1	1	100
Черкаська	19	19	17	89
Чернівецька	1	1	1	100
Чернігівська	4	4	4	100
Київська МДА	14	14	14	100
УСЬОГО:	205	182	162	89

- Переважна більшість проектів регуляторних актів місцевого рівня, а саме 89% потребували проведення М-Тесту.

- У 2018 році місцевими органами виконавчої влади здійснено М-Тест при підготовці АРВ до 89% проектів регуляторних актів (162 АРВ), дія яких поширювалась на малий та мікробізнес. Цей показник зріс на 12% порівняно з 2017 роком.

- Серед регіонів, що відзначилися найбільшою активністю в частині розробки проектів регуляторних актів, у повному обсязі виконали вимоги Закону та Методики щодо підготовки М-Тесту КМДА, а також місцеві державні адміністрації Луганської та Чернігівської областей.

Високий рівень виконання відповідних вимог у 2018 році спостерігався з боку місцевих органів виконавчої влади **Полтавської** (М-Тест було проведено до 97% проектів, які потребували його проведення), **Дніпропетровської** (96%), **Вінницької** (93%), **Черкаської** (89%) та **Київської** (87%) областей.

**Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог
Методики під час здійснення М-тесту**

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест			
Київська МДА	14	14	14	100	100	1
Луганська	5	5	5	100	100	
Чернігівська	4	4	4	100	100	
Житомирська	2	2	2	100	100	
Закарпатська	2	2	2	100	100	
Кіровоградська	1	1	1	100	100	
Хмельницька	1	1	1	100	100	
Миколаївська	2	2	2	100	100	
Рівненська	2	1	1	100	100	
Чернівецька	1	1	1	100	100	
Полтавська	37	37	36	97	97	2
Дніпропетровська	50	28	27	96	96	3
Вінницька	15	15	14	93	93	4
Черкаська	19	19	17	89	89	5
Київська	15	15	13	87	87	6
Одеська	5	5	4	80	80	7
Херсонська	5	5	4	80	80	
Запорізька	7	7	5	71	71	8
Сумська	3	3	2	67	67	9
Донецька	7	7	4	57	57	10
Львівська	2	2	1	50	50	11

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест			
Харківська	5	5	2	40	40	12
Тернопільська	1	1	0	0	0	13
Волинська	0	-	-	-	-	-
Івано-Франківська	0	-	-	-	-	-

Загальний рейтинг дотримання органами виконавчої влади вимог Методики

При підготовці Загального рейтингу дотримання органами виконавчої влади вимог Методики при проведенні аналізу впливу регуляторних актів враховувались такі показники:

- ✓ питома вага проектів регуляторних актів, що відповідали вимогам Методики, від загальної кількості проектів, наданих на погодження;
- ✓ якість підготовки АРВ.

Центральні органи виконавчої влади

Орган-розробник	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	1	1	2	1
Антимонопольний комітет України	1	1	2	
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	1	2	
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	1	1	2	
Державне агентство України з енергоефективності та енергозбереження	1	1	2	
Державна аудиторська служба України	1	1	2	
Державна фіскальна служба України	2	2	4	2
Фонд державного майна України	3	3	6	3
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	4	4	8	4
Міністерство аграрної політики та продовольства України	8	5	13	5
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	5	8	13	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	8	7	15	6
Державна служба України з питань праці	8	7	15	
Державна авіаційна служба України	6	9	15	
Міністерство культури України	7	10	17	7

Орган-розробник	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	9	10	19	8
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	13	6	19	
Міністерство фінансів України	10	11	21	9
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	14	8	22	10
Міністерство освіти і науки України	11	13	24	11
Державна інспекція ядерного регулювання України	11	13	24	
Міністерство охорони здоров'я України	12	12	24	
Міністерство соціальної політики України	13	15	28	12
Державне агентство рибного господарства України	15	14	29	13
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	15	18	33	14
Фонд соціального страхування України	15	18	33	
Державне космічне агентство України	15	18	33	
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	16	17	33	
Міністерство внутрішніх справ України	17	16	33	
Міністерство юстиції України	18	20	38	15
Міністерство інфраструктури України	19	21	40	16
Державна екологічна інспекція України	21	19	40	
Міністерство екології та природних ресурсів України	20	22	42	17
Державна служба геології та надр України	21	23	44	18

Місцеві органи виконавчої влади

Орган-розробник (область)	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
Київська МДА	1	1	2	1
Луганська	1	1	2	
Чернігівська	1	1	2	
Житомирська	1	1	2	
Закарпатська	1	1	2	
Кіровоградська	1	1	2	
Хмельницька	1	1	2	
Дніпропетровська	2	2	4	2
Вінницька	3	3	6	3
Київська	4	4	8	4
Полтавська	5	5	10	5
Черкаська	6	6	12	6
Одеська	7	7	14	7
Херсонська	7	7	14	
Запорізька	8	8	16	8
Сумська	9	9	18	9
Миколаївська	10	11	21	10
Рівненська	10	11	21	
Донецька	11	10	21	

Чернівецька	12	11	23	11
Харківська	12	12	24	12
Львівська	12	13	25	13
Тернопільська	12	14	26	14
Волинська	-	-	-	-
Івано-Франківська	-	-	-	-

1.1.3.4. Проблеми, що потребують вирішення

1). Відсутність комплексного підходу до обґрунтування необхідності прийняття регуляторних актів.

Так, розробники проектів регуляторних актів, здійснюючи розрахунки витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання, не співвідносять розмір цих витрат із можливими вигодами від впровадження регулювання, що унеможливорює об'єктивну оцінку адекватності та доцільності проекту регуляторного акта.

2). Відсутність практики застосування коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва при запровадженні нових регулювань.

Зокрема, проведений ДРС аналіз практики виконання регуляторними органами вимог законодавства про державну регуляторну політику виявив, що у 2018 році жодним регуляторним органом не було запропоновано коригуючих заходів для суб'єктів малого підприємництва при запровадженні регулювань з метою вирівнювання питомої вартості адміністративного навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого бізнесу.

Зазначені проблемні питання залишаються актуальними другий рік поспіль для більшості розробників проектів регуляторних актів. Вирішити ці проблеми пропонується шляхом проведення подальшої роз'яснювальної роботи щодо застосування вимог Методики під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

1.1.4. Моніторинг прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС

Проаналізовано:

✓ кількісні показники рівня дотримання органами виконавчої влади вимог Закону в частині обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з уповноваженим органом;

✓ коло розробників регуляторних актів, у регуляторній діяльності яких виявлено відповідне порушення.

Згідно із Законом **регуляторний акт не може бути прийнятий або схвалений** уповноваженим на це органом виконавчої влади або

його посадовою особою, якщо розробниками **не було дотримано процедур** їх оприлюднення, підготовки аналізу регуляторного впливу та погодження із уповноваженим органом.

Протягом **2018 року виявлено прийняття 23 регуляторних актів**, які не подавались у встановленому Законом порядку на погодження до ДРС (розробниками **3-х регуляторних актів** виступали **центральні** органи виконавчої влади, **20 - місцеві** органи виконавчої влади).

Результати аналізу:

Регуляторні органи центрального рівня*

Орган-розробник	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2017 рік	2018 рік	2017 рік		2018 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	9	27	0	0	0	0
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	0	0	0	0	0	0
Державне агентство лісових ресурсів України	0	0	0	0	0	0
Державне агентство рибного господарства України	1	0	0	0	0	0
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	0	0	0	0	0	0
Міністерство внутрішніх справ України	7	6	0	0	0	0
Національна поліція України	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	2	0	0	0	0	0
Міністерство екології та природних ресурсів України	2	4	0	0	0	0
Державна служба геології та надр України	0	0	0	0	0	0
Державна екологічна інспекція	0	0	0	0	0	0
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	11	15	0	0	0	0
Державна служба експортного контролю України	0	0	0	0	0	0
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	1	5	0	0	0	0
Міністерство інфраструктури України	11	8	0	0	0	0
Державна авіаційна служба України	3	8	0	0	0	0
Державна служба України з безпеки на транспорті	0	0	0	0	0	0
Державне агентство автомобільних доріг України	0	0	0	0	0	0
Міністерство культури України	0	2	0	0	0	0
Міністерство молоді та спорту України	1	0	0	0	0	0
Міністерство оборони України	3	3	0	0	0	0
Міністерство освіти і науки України	2	5	0	0	0	0

Орган-розробник	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2017 рік	2018 рік	2017 рік		2018 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство охорони здоров'я України	10	13	0	0	0	0
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	0	0	0	0	0	0
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	11	32	0	0	0	0
Державна архітектурно-будівельна інспекція	0	0	0	0	0	0
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	0	0	0	0	0	0
Міністерство соціальної політики України	11	16	3	27	0	0
Державна служба України з питань праці	0	0	0	0	0	0
Міністерство фінансів України	18	12	0	0	0	0
Державна фіскальна служба України	1	0	0	0	0	0
Державна служба фінансового моніторингу	0	0	0	0	0	0
Державна аудиторська служба України	0	0	0	0	0	0
Пенсійний фонд України	1	0	0	0	0	0
Міністерство юстиції України	0	1	0	0	1	100
Антимонопольний комітет України	3	6	0	0	0	0
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	1	0	0	0	0
Фонд державного майна України	6	16	0	0	0	0
Фонд соціального страхування України	0	0	0	0	0	0
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	2	2	0	0	0	0
Державне космічне агентство України	0	0	0	0	0	0
Державна інспекція ядерного регулювання України	1	2	0	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	4	7	0	0	1	14
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	6	8	0	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	4	8	0	0	0	0
Служба безпеки України	0	1	0	0	0	0

* у таблиці наведені результати моніторингу прийняття регуляторними органами центрального рівня лише власних регуляторних актів без урахування урядових рішень, головними розробниками яких вони виступали. Наразі у більшості випадків визначення розробника проекту постанови Кабінету Міністрів України є неможливим.

• У 2018 році зберіглась позитивна тенденція до скорочення кількості прийняття центральними органами виконавчої влади регуляторних актів без погодження з ДРС. Якщо у 2017 році з відповідним порушенням виявлено прийняття 8-ми регуляторних актів, то у 2018 році - лише 3-х.

• У порівнянні з минулим роком знизилась і питома вага регуляторних актів, прийнятих без погодження з ДРС від загальної кількості регуляторних актів, прийнятих центральними органами виконавчої влади у 2018 році. Якщо у 2017 році цей показник становив 5%, то у 2018 – показник питомої ваги прийнятих без погодження з ДРС регуляторних актів знизився до 1%.

Без погодження з ДРС були прийняті регуляторні акти, якими регламентувались питання:

- запровадження нових видів фінансової звітності страховиків, не передбачених нормами спеціального законодавства;
- запровадження додаткових вимог та обмежень для користувачів документів НАФ в читальних залах архівів;
- внесення змін до Порядку надання спецдозволів на користування надрами. Зокрема, встановлення підстав для зупинення дії спеціального дозволу на користування надрами, які не передбачені спеціальним законом.

Рейтинг

дотримання регуляторними органами центрального рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (№3)*

Орган-розробник	Оцінка дотримання рівня вимоги щодо обов'язковості погодження регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Міністерство аграрної політики та продовольства України	100	1
Міністерство внутрішніх справ України	100	
Міністерство екології та природних ресурсів України	100	
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	100	
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	100	
Міністерство інфраструктури України	100	
Державна авіаційна служба України	100	
Міністерство культури України	100	
Міністерство освіти і науки України	100	
Міністерство охорони здоров'я України	100	
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	100	
Міністерство соціальної політики України	100	

Орган-розробник	Оцінка дотримання рівня вимоги щодо обов'язковості погодження регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Міністерство фінансів України	100	1
Антимонопольний комітет України	100	
Фонд державного майна України	100	
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	100	
Державна інспекція ядерного регулювання України	100	
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	100	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	100	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	86	2
Міністерство юстиції України	0	3
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів**	0	-
Державне агентство рибного господарства України**	0	-
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру**	0	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій**	0	-
Державне космічне агентство України**	0	-
Фонд соціального страхування України**	0	-
Державна фіскальна служба України**	0	-
Державна аудиторська служба України**	0	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України**	0	-
Державна служба України з питань праці**	0	-
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками**	0	-
Державна служба геології та надр України**	0	-
Державна екологічна інспекція **	0	-

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі регуляторних актів, які прийняті з дотриманням вимоги, щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (100 балів отримує регуляторний орган всі регуляторні акти якого, були прийняті виключно після погодження з ДРС, 86 бали – свідчить, що лише 86% регуляторних актів прийнятих відповідним органом, були прийняті виключно після погодження з ДРС) :

** у 2018 році, за даними Мінюсту, відповідними регуляторними органами власні регуляторні акти не приймалися.

Місцеві органи виконавчої влади*

Орган-розробник (область)	Загальна кількість прийнятих регуляторних актів		Регуляторні акти, прийняті без погодження з ДРС			
	2017 рік	2018 рік	2017 рік		2018 рік	
			К-ть.	%	К-ть	%
Вінницька ОДА	3	4	2	67	0	0
Волинська ОДА**	0	0	-	-	-	-
Дніпропетровська ОДА	0	2	-	-	2	0
Донецька ОДА	1	1	1	100	1	100
Житомирська ОДА	2	1	1	50	1	100
Закарпатська ОДА	1	1	1	100	0	0
Запорізька ОДА**	3	0	2	67	-	-
Івано-Франківська ОДА**	1	0	0	0	-	-
Київська ОДА	1	3	0	0	1	33
Кіровоградська ОДА	5	2	4	80	2	100
Луганська ОДА	12	6	1	8	1	17
Львівська ОДА	2	3	2	100	3	100
Миколаївська ОДА	2	5	2	100	3	60
Одеська ОДА	0	3	-	-	2	67
Полтавська ОДА	18	14	1	6	0	0
Рівненська ОДА**	2	0	1	50	-	-
Сумська ОДА	3	2	2	67	1	50
Тернопільська ОДА	1	1	0	0	1	100
Харківська ОДА**	1	0	0	0	-	-
Херсонська ОДА	1	2	1	100	0	0
Хмельницька ОДА**	0	0	-	-	-	-
Черкаська ОДА	1	6	1	100	1	17
Чернівецька ОДА**	1	0	1	100	-	-
Чернігівська ОДА	9	5	0	0	0	0
Київська МДА	23	20	1	4	1	5

* при проведенні моніторингу враховувались показники прийняття регуляторних актів на рівні обласних державних адміністрацій та Київської міської державної адміністрації, оскільки на сьогоднішній день не всі РДА мають загальнодоступні офіційні сайти, а оновлення інформації щодо прийняття регуляторних актів на існуючих сайтах провадиться безсистемно та не в повному обсязі.

** в поточному році відповідними облдержадміністраціями не приймалися регуляторні акти.

- У 2018 році збереглась тенденція щодо **скорочення** кількості прийнятих місцевими органами виконавчої влади **без погодження з ДРС** регуляторних актів. Якщо у **2017** році з відповідним порушенням було прийнято **25** регуляторних актів, то у 2018 році - **20**.

- У 2018 році **скоротилась кількість регіонів**, в яких були виявлені факти прийняття регуляторних актів без погодження з ДРС. Так, якщо у 2017 році **без погодження з ДРС** регуляторні акти приймались у **16-ти** регіонах, то у **2018** - у **13-ти** - **Дніпропетровській, Донецькій, Житомирській, Київській, Кіровоградській, Луганській, Львівській, Миколаївській, Одеській, Сумській, Тернопільській, Черкаській областях та м. Києві**.

Без погодження з ДРС були прийняти регуляторні акти, якими передбачалось врегулювання питань:

- підготовки та оздоровлення дітей у заміських таборах у 2018 році (підготовка таборів до сезону, перевірки таборів тощо) (**Донецька, Житомирська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Одеська та Тернопільська області**);

- встановлення тарифів на платні послуги, що надаються лікувально-профілактичним закладом (**КМДА**);

- оздоровлення, відпочинку та зайнятості дітей, учнівської молоді влітку 2018 року (**Черкаська область**);

- проведення в області оздоровчо-туристичного сезону у 2018 році (**Миколаївська область**);

- організації перевезень пасажирів на міських та приміських маршрутах загального користування, що не виходять за межі області (**Дніпропетровська та Кіровоградська області**);

- компенсації витрат автомобільним перевізникам, що здійснюють перевезення пасажирів, які мають право на пільговий проїзд на маршрутах загального користування (**Львівська область**);

- сприяння розвитку та підтримки суб'єктів малого та середнього підприємництва в окремих галузях (виноградарства, садівництва, хмелярства та деревообробки) (**Луганська та Львівська області**);

- відкриття навігації для маломірних (малих) суден на водних об'єктах (**Київська область**);

- обліку та випуску маломірних суден, інших плавзасобів у територіальне море та внутрішні води в межах Одеської області, де встановлено прикордонну смугу та контрольований прикордонний район (**Одеська область**) тощо.

- Як і минулого року, місцевими органами виконавчої влади **5-ти регіонів всі регуляторні акти були прийняті після погодження з ДРС у встановленому Законом порядку**.

Зокрема, у **Вінницькій, Закарпатській, Полтавській, Херсонській та Чернігівській** областях протягом 2018 року не виявлено жодного випадку прийняття регуляторних актів без

погодження з ДРС. При цьому, місцевими органами виконавчої влади Чернігівської області всі регуляторні акти приймаються виключно після погодження з ДРС вже другий рік поспіль.

Рейтинг

дотримання місцевими органами виконавчої влади вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (№3)*

Орган-розробник (область)	Оцінка дотримання вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Вінницька ОДА	100	1
Закарпатська ОДА	100	
Полтавська ОДА	100	
Херсонська ОДА	100	
Чернігівська ОДА	100	
Київська МДА	95	2
Луганська ОДА	83	3
Черкаська ОДА	83	
Київська ОДА	67	4
Сумська ОДА	50	5
Миколаївська ОДА	40	6
Одеська ОДА	33	7
Кіровоградська ОДА	0	8
Львівська ОДА	0	
Дніпропетровська ОДА	0	
Донецька ОДА	0	
Житомирська ОДА	0	
Тернопільська ОДА	0	
Волинська ОДА*	-	-
Запорізька ОДА*	-	-
Івано-Франківська ОДА*	-	-
Рівненська ОДА*	-	-
Харківська ОДА*	-	-
Хмельницька ОДА*	-	-
Чернівецька ОДА*	-	-

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі регуляторних актів, які прийняті з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (100 балів отримує регуляторний орган всі регуляторні акти якого були прийняті виключно після погодження з ДРС, 60 балів – свідчить, що лише 60% регуляторних актів прийнятих відповідним органом, були прийняті виключно після погодження з ДРС).

** в поточному році відповідними облдержадміністраціями не приймалися регуляторні акти.

1.1.5. Здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів

Проаналізовано:

- ✓ рівень дотримання органами виконавчої влади вимоги Закону щодо відстеження результативності дії прийнятих регуляторних актів;
- ✓ кількісні показники ефективності проведення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів;
- ✓ рівень виконання органами виконавчої влади власних рішень про необхідність скасування/внесення змін до регуляторних актів, прийнятих за результатами відстеження результативності їх дії.

Згідно з Законом стосовно кожного регуляторного акта після його прийняття послідовно здійснюються базове, повторне та періодичне відстеження його результативності.

Після здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта регуляторний орган, який прийняв відповідний акт, готує звіт про відстеження результативності цього регуляторного акта.

На підставі аналізу звіту про відстеження результативності дії регуляторного акта розробник може прийняти рішення про необхідність скасування або внесення змін до відповідного регуляторного акта.

Результати аналізу:

Протягом 2018 року до ДРС надійшло 669 звітів про відстеження результативності дії регуляторних актів. З них, 492 звіти надано регуляторними органами центрального рівня, 177 звітів - місцевими органами виконавчої влади.

Порівнюючи з обсягами надходження звітів у 2017 році можна констатувати, що у 2018 році рівень дотримання органами виконавчої влади вимоги Закону щодо відстеження результативності дії прийнятих регуляторних актів зріс на 10%.

Довідково: У 2017 році центральними та місцевими органами виконавчої влади до ДРС надано 602 звіти про відстеження результативності дії регуляторних актів (з них, 429 звітів було надано центральними органами виконавчої влади, 173 звіти - місцевими органами виконавчої влади).

Регуляторні органи центрального рівня

Орган-розробник	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть регуляторних актів, що підлягали базовому відстеженню у 2018 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2018 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів у 2018 році		
	2017 рік	2018 рік		К-ть	%	К-ть регуляторних актів, що <u>потребують</u> скасування / внесення змін	К-ть регуляторних актів, що <u>фактично зазнали</u> скасування або внесення змін	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	24	1	27	0	0	0	-	-
Державне агентство рибного господарства України	5	0	0	-	-	0	-	-
Міністерство внутрішніх справ України	6	11	6	1	17	2	1	50
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	2	7	0	-	-	1	0	0
Міністерство екології та природних ресурсів України	0	0	4	0	0	0	-	-
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	40	26	15	2	13	0	-	-
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	17	16	5	1	20	2	0	0
Міністерство інфраструктури України	12	17	8	0	0	1	0	0
Державна авіаційна служба України	1	2	8	0	0	0	-	-
Міністерство молоді та спорту України	2	1	0	-	-	0	-	-
Міністерство оборони України	0	11	3	2	67	0	-	-
Міністерство освіти і науки України	2	7	5	2	40	0	-	-
Міністерство охорони здоров'я України	17	14	13	0	0	0	-	-
Міністерство культури України	0	0	2	0	0	0	-	-
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	76	82	32	0	0	8	1	13
Міністерство соціальної політики України	2	10	16	0	0	0	0	0
Міністерство фінансів України	42	30	12	1	8	1	0	0
Державна фіскальна служба України	25	41	0	1*	100	7	-	-
Міністерство юстиції України	3	1	1	1	100	0	-	-
Фонд державного майна України	11	30	16	2	12	0	-	-
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	7	11	2	1	50	0	-	-

Орган-розробник	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть регуляторних актів, що підлягали базовому відстеженню у 2018 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2018 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів у 2018 році		
	2017 рік	2018 рік		К-ть	%	К-ть регуляторних актів, що потребують скасування / внесення змін	К-ть регуляторних актів, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
Державна інспекція ядерного регулювання України	13	9	2	1	50	0	-	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	79	68	7	0	0	0	-	-
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	35	20	8	4	50	2	1	50
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	13	18	8	0	0	3	1	33
Державна аудиторська служба України	5	3	0	-	-	1	1	100
Антимонопольний комітет України	0	17	6	6	100	0	0	0
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	0	9	0	-	-	1	0	0
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	0	8	0	-	-	0	-	-
Державне космічне агентство України	0	0	0	-	-	-	-	-
Фонд соціального страхування України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	0	5	0	-	-	0	-	-
Державна служба України з питань праці	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна служба геології та надр України	0	0	0	-	-	0	-	-
Державна екологічна інспекція	0	0	0	-	-	0	-	-
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	0	1	1	1	100	0	0	0
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	5	3	0	-	-	1	1	100
Пенсійний фонд України	5	9	0	-	-	0	-	-

Орган-розробник	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть регуляторних актів, що підлягали базовому відстеженню у 2018 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2018 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів у 2018 році		
	2017 рік	2018 рік		К-ть	%	К-ть регуляторних актів, що потребують скасування / внесення змін	К-ть регуляторних актів, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
Державна служба експортного контролю України	0	1	0	0	0	1	0	0
Служба безпеки України	0	1	1	0	0	0	-	-
Адміністрація прикордонної служби України	0	1	0	-	-	0	-	-

*- Наказ Мінфіна, розробником якого виступала ДФС

• У 2018 році зросла кількість регуляторних органів центрального рівня, якими протягом року провадились заходи з відстеження результативності дії регуляторних актів. Зокрема, у 2018 році заходи з відстеження результативності дії регуляторних актів провадились 35-ми регуляторними органами центрального рівня, в той час як у 2017 році таких регуляторних органів було лише 30.

• В свою чергу майже дві третини регуляторних органів центрального рівня, якими здійснювались заходи з відстеження (21 з 35), збільшили обсяги проведення робіт по відстеженню результативності дії регуляторних актів. Внаслідок чого, загальний обсяг проведення центральними органами виконавчої влади заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів зріс майже на 13% у порівнянні з 2017 роком.

• Мінприроди та МКТ, які є постійними учасниками регуляторного процесу, протягом 2018 року жодного звіту про відстеження регуляторних актів до ДРС не подано, тобто відповідні вимоги Закону взагалі не виконувались. Для Мінприроди «практика ігнорування» вимоги Закону щодо відстеження результативності дії регуляторних актів є постійною вже три роки поспіль.

• Майже у 2,5 рази зросла кількість регуляторних актів, щодо яких регуляторними органами приймалось рішення щодо необхідності їх скасування або внесення змін до них. Зокрема у 2018 році за результатами проведених відстежень 13-ма регуляторними органами центрального рівня (проти 6-ти у 2017 році) було зроблено висновок про необхідність скасування або внесення змін стосовно 31-го регуляторного акта (у 2017 році

відповідне рішення приймалось стосовно 13-ти регуляторних актів). Станом на 31.12.2018 скасовано або внесено зміни до 6-ти регуляторних актів 6-ма регуляторними органами.

Рейтинг дотримання регуляторними органами центрального рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів (№4)*

Орган-розробник	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100)/ не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконання вимоги Закону щодо проведення відстеження (базового)		
Державна фіскальна служба України	100	100	200	1
Міністерство юстиції України	100	100	200	
Антимонопольний комітет України	100	100	200	
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	100	50	150	2
Державна інспекція ядерного регулювання України	100	50	150	
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	100	50	150	
Міністерство освіти і науки України	100	40	140	3
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	100	20	120	4
Міністерство внутрішніх справ України	100	17	117	5
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	100	13	113	6
Фонд державного майна України	100	12	112	7
Міністерство фінансів України	100	8	108	8
Міністерство інфраструктури України	100	0	100	9
Державна авіаційна служба України	100	0	100	
Міністерство охорони здоров'я України	100	0	100	
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	100	0	100	
Міністерство соціальної політики України	100	0	100	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	100	0	100	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	100	0	100	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	100	0	100	
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	100	-	100	
Державна аудиторська служба України	100	-	100	
Державна служба України з питань	100	-	100	

Орган-розробник	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100)/ не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконання вимоги Закону щодо проведення відстеження (базового)		
безпеки харчових продуктів та захисту споживачів				
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	100	-	100	
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	100	-	100	
Міністерство екології та природних ресурсів України	0	0	0	10
Міністерство культури України	0	0	0	
Державне космічне агентство України**	0	-	-	-
Фонд соціального страхування України**	0	-	-	-
Державна служба України з питань праці**	0	-	-	-
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками**	0	-	-	-
Державна служба геології та надр України**	0	-	-	-
Державна екологічна інспекція **	0	-	-	-
Державне агентство рибного господарства України**	0	-	-	-

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів використовувалися наступні підходи:**

- у разі проведення протягом 2018 року регуляторним органом діяльності з відстеження результативності дії регуляторних актів регуляторний орган отримував 100 балів у 2 графі, а у разі не проведення – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі регуляторних актів щодо яких провадились заходи з базового відстеження результативності їх дії від загальної кількості регуляторних актів, які потребували відповідного відстеження (100 балів свідчить про те, що стосовно всіх регуляторних актів, що потребували базового відстеження у 2018 році відповідне відстеження проведено, 0 балів – стосовно жодного регуляторного акта, що потребували базового відстеження у 2018 році, відповідне відстеження не провадилося);

** в поточному році відповідними регуляторними органами не приймалися регуляторні акти і, відповідно, не було потреби у проведенні базового відстеження, і крім того будь-яке відстеження не провадилося. З огляду на це, рейтингування по цих регуляторних органах не провадилося.

Місцеві органи виконавчої влади*

Орган-розробник (область)	Загальна кількість наданих звітів		К-ть регуля- торних актів, що підляга- ли базово- му відстеж- енню в 2018	Звіти про базове відстеження, фактично наданих у 2018		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів за 2018		
	2017	2018		К-ть	%	Кількість регуляторних актів, що потребують скасування/ внесення змін	Кількість регуляторних актів, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
Вінницька	0	1	6	0	0	0	0	0
Волинська **	4	2	0	0	0	0	0	0
Дніпропетровська	0	1	3	0	0	0	0	0
Донецька	3	3	1	0	0	0	0	0
Житомирська	0	2	1	0	0	0	0	0
Закарпатська	3	3	2	0	0	0	0	0
Запорізька **	1	5	0	0	0	2	0	0
Івано-Франківська	4	3	1	0	0	0	0	0
Київська	2	7	7	2	29	3	0	0
Кіровоградська	4	2	3	0	0	1	0	0
Луганська	12	8	6	4	67	0	0	0
Львівська	0	0	3	0	0	0	0	0
Миколаївська	11	1	5	0	0	0	0	0
Одеська	1	0	4	0	0	0	0	0
Полтавська	25	21	16	12	75	1	0	0
Рівненська **	0	0	0	0	0	0	0	0
Сумська	8	10	2	1	50	3	0	0
Тернопільська	0	0	1	0	0	0	0	0
Харківська **	6	4	0	0	0	0	0	0
Херсонська	19	23	2	0	0	3	0	0
Хмельницька **	2	0	0	0	0	0	0	0
Черкаська	14	21	6	6	100	1	0	0
Чернівецька	0	2	0	0	0	0	0	0
Чернігівська	27	17	5	5	100	1	0	0
Київська МДА	32	41	20	17	85	0	0	0

** — протягом 2018 року місцевими органами виконавчої влади відповідних регіонів регуляторні акти не приймалися.

• У 2018 році збережено минулорічний обсяг проведення робіт по відстеженню результативності дії регуляторних актів. У 2018 році місцевими органами виконавчої влади було здійснено відстеження результативності дії щодо стосовно 177-ми регуляторних актів поряд із 173-ма регуляторними актами 2017 році.

• У порівнянні з минулим звітним періодом **скоротився перелік регіонів**, в яких місцевими органами виконавчої влади протягом року не подано до ДРС жодного звіту про відстеження. Так, якщо у 2017 році у 7-ми регіонах (Вінницькій, Дніпропетровській, Житомирській, Львівській, Рівненській, Тернопільській та Чернівецькій областях) місцевими органами виконавчої влади не було подано до ДРС жодного звіту про відстеження, то у 2018 році таких регіонів залишилось 5 - Львівська, Одеська, Рівненська, Хмельницька та Тернопільська області.

Слід відзначити, що місцевими органами виконавчої влади Львівської, Рівненської та Тернопільської області вимога Закону щодо здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів та направлення звітів до ДРС не виконується вже два роки поспіль.

• Як і в попередні роки у 2018 році місцеві органи виконавчої влади обмежуються лише визнанням регуляторних актів неефективними, не вживаючи при цьому будь-яких практичних дій щодо їх скасування або перегляду.

З 15-ти регуляторних актів, щодо яких місцевими органами виконавчої влади Запорізької, Київської, Кіровоградської, Полтавської, Сумської, Херсонської, Черкаської та Чернігівської областей було зроблено висновок про необхідність їх скасування або внесення змін до них, станом на 31.12.2018 року не зазнав перегляду жоден регуляторний акт.

Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів (№4)

Орган-розробник (область)	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100) / не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконаності вимог Закону щодо проведення базового відстеження		
Черкаська	100	100	200	1
Чернігівська	100	100	200	
Київська МДА	100	85	185	2
Полтавська	100	75	175	3
Луганська	100	67	167	4
Сумська	100	50	150	5
Київська	100	29	129	6
Вінницька	100	0	100	7
Дніпропетровська	100	0	100	
Донецька	100	0	100	
Житомирська	100	0	100	
Закарпатська	100	0	100	
Івано-Франківська	100	0	100	

Орган-розробник (область)	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100) / не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконуваності вимог Закону щодо проведення базового відстеження		
Кіровоградська	100	0	100	
Миколаївська	100	0	100	
Херсонська	100	0	100	
Волинська**	100	-	100	
Запорізька**	100	-	100	
Харківська**	100	-	100	
Чернівецька **	100	-	100	
Львівська	0	0	0	8
Одеська	0	0	0	
Тернопільська	0	0	0	
Рівненська**	0	-	0	-
Хмельницька**	0	-	0	-

*** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів використовувалися наступні підходи:**

- у разі проведення протягом 2018 року регуляторним органом діяльності з відстеження результативності дії регуляторних актів регуляторний орган отримував 100 балів у 2 графі, а у разі не проведення – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі регуляторних актів щодо яких провадились заходи з базового відстеження результативності їх дії від загальної кількості регуляторних актів, які потребували відповідного відстеження (100 балів свідчить про те, що стосовно всіх регуляторних актів, що потребували базового відстеження у 2018 році відповідне відстеження проведено, 0 балів – стосовно жодного регуляторного акта, що потребували базового відстеження у 2018 році, відповідне відстеження не провадилося).

** в поточному році регуляторними органами у відповідних регіонах не приймалися регуляторні акти і, відповідно, не було потреби у проведенні базового відстеження. Це не дозволяє у повному обсязі оцінити дотримання вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів у відповідних регіонах.

1.1.6. Підсумковий рейтинг

Регуляторні органи центрального рівня

Назва центрального органу виконавчої влади	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу 2018 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2017 рік
	№1	№2	№3	№4			
Антимонопольний комітет України	1	8	1	1	11	1	4
Фонд державного майна України	1	4	1	7	13	2	7
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	10	1	2	15	3	-
Державна авіаційна служба України	1	5	1	9	16	4	5
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	3	8	1	4	16	4	6
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	1	7	1	9	18	5	1
Міністерство освіти і науки України	6	14	1	3	24	6	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	4	2	9	27	7	12
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	13	12	1	2	28	8	11
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	11	15	1	2	29	9	8
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	17	3	1	9	30	10	3
Міністерство внутрішніх справ України	8	17	1	5	31	11	9
Міністерство інфраструктури України	5	19	1	9	34	12	5
Міністерство аграрної політики та продовольства України	16	9	1	9	35	13	12
Міністерство культури України	18	6	1	10	35	13	-
Міністерство юстиції України	10	21	3	1	35	13	-
Міністерство екології та природних ресурсів України	4	22	1	10	37	14	16
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	20	13	1	6	40	15	9
Міністерство фінансів України	23	17	1	8	49	16	10

Назва центрального органу виконавчої влади	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу 2018 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2017 рік
	№1	№2	№3	№4			
Міністерство соціальної політики України	21	20	1	9	51	17	13
Міністерство охорони здоров'я України	24	18	1	9	52	18	15
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	16	-	9	38*	-	11
Державна фіскальна служба України	15	2	-	1	18*	-	9
Державна аудиторська служба України	19	1	-	9	29*	-	7
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	14	11	-	9	34*	-	-
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	9	1	-	9	19*	-	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	20	1	-	9	30*	-	-
Державне агентство рибного господарства України	1	15	-	-	16*	-	14
Державна служба України з питань праці	3	7	-	-	10*	-	-
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	22	1	-	-	23*	-	-
Державна служба геології та надр України	7	23	-	-	30*	-	-
Державна екологічна інспекція	1	24	-		25*	-	-
Державне космічне агентство України	19	15	-	-	34*	-	-
Фонд соціального страхування України	1	15	-	-	16*	-	-

* - підсумковий рейтинг по відповідних регуляторних органах не визначався з причин неможливості проведення оцінки окремих складових реалізації регуляторної діяльності відповідними регуляторними органами.

Місцеві органи виконавчої влади

Область	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна оцінка	Підсумкове місце у рейтингу 2018 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2017 рік
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4			
Чернігівська	1	1	1	1	4	1	1
Київська МДА	1	1	2	2	6	2	2
Луганська	1	1	3	4	9	3	6
Закарпатська	1	1	1	7	10	4	9
Черкаська	5	3	3	1	12	5	16
Полтавська	7	5	1	3	16	6	3
Кіровоградська	1	1	8	7	17	7	7
Вінницька	6	4	1	7	18	8	12
Сумська	1	7	5	5	18	8	5
Київська	3	6	4	6	19	9	8
Дніпропетровська	4	2	8	7	21	10	-
Миколаївська	1	10	6	7	24	11	13
Одеська	1	8	7	8	24	11	-
Херсонська	11	6	1	7	25	12	15
Житомирська	10	1	8	7	26	13	10
Донецька	1	11	8	7	27	14	13
Львівська	2	12	8	8	30	15	-
Тернопільська	12	12	8	8	40	16	4
Хмельницька*	1	1	-	-	2*	-	-
Волинська*	-	-	-	7	7*	-	-
Івано-Франківська*	-	-	-	7	7*	-	1
Чернівецька*	1	12	-	7	20*	-	-
Рівненська*	12	10	-	-	22*	-	14
Запорізька*	8	9	-	7	24*	-	11
Харківська*	9	13	-	7	29*	-	12

* - підсумковий рейтинг по відповідних регіонах не визначався з причин неможливості проведення оцінки окремих складових реалізації регуляторної діяльності в регіоні.

1.2. Стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

У відповідності із статтею 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) **органи місцевого самоврядування зобов'язані подати до ДРС проекти регуляторних актів для отримання пропозицій щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики, а також заслухати ці пропозиції разом з рішенням постійної комісії щодо їх врахування при представленні на пленарному засіданні сесії ради проектів регуляторних актів.**

Державна регуляторна служба України, реалізуючи визначені Законом повноваження щодо узагальнення практики застосування законодавства про державну регуляторну політику, **проаналізувала стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог законодавства про державну регуляторну політику в частині:**

- ✓ **рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам статті 4 Закону;**
- ✓ **дотримання органами місцевого самоврядування вимог методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів (застосування М-Тесту);**
- ✓ **дотриманням вимог щодо обов'язковості подання проектів регуляторних актів до ДРС для отримання пропозицій щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики.**

Для цього, зокрема, **здійснювався аналіз:**

- результатів опрацювання проектів регуляторних актів, що були подані до ДРС для отримання пропозицій щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики;
- інформації про здійснення державної регуляторної політики, розміщеної регуляторними органами на їх офіційних сайтах;
- результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання органами місцевого самоврядування вимог оновленої методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;
- результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання органами місцевого самоврядування процедурних вимог Закону при прийнятті регуляторних актів.

1.2.1. Рівень відповідності проектів регуляторних актів вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

За даними офіційних джерел, всього по Україні у **2018 році налічується 9389 регуляторних органів** місцевого рівня. Ця кількість, у порівнянні з 2017 роком, є меншою у зв'язку з адміністративно-територіальною реформою, яка проходить в Україні з набуттям чинності Закону «Про добровільне об'єднання територіальних громад».

У **2018 році кількість органів місцевого самоврядування скоротилася більш як на 11%.**

Область	Кількість ОМС у регіоні за даними rada.gov.ua		Скорочення кількості регуляторних органів, %
	2017 рік	2018 рік	
Вінницька	722	646	10,5
Волинська	345	253	26,6
Дніпропетровська	319	222	30,4
Донецька	381	350	8,1
Житомирська	594	588	1,0
Закарпатська	334	330	1,2
Запорізька	276	184	33,3
Івано-Франківська	465	415	10,8
Київська	678	635	6,3
Кіровоградська	430	425	1,2
Луганська	340	304	10,6
Львівська	685	685	-
Миколаївська	316	268	15,2
Одеська	476	464	2,5
Полтавська	475	466	1,9
Рівненська	334	283	15,3
Сумська	375	302	19,5
Тернопільська	465	465	-
Харківська	473	408	13,7
Херсонська	302	302	-
Хмельницька	412	412	-
Черкаська	550	479	12,9
Чернівецька	231	184	20,4
Чернігівська	573	294	48,7
м. Київ	1	1	-
Всього	10552	9365	11,25

На сьогодні, серед загальної кількості регуляторних органів місцевого рівня є:

- 24 обласні ради
- 514 районних рад
- 372 міських рад
- 7906 сільських рад
- 573 селищних рад

У **2018** році до ДРС подавали проекти регуляторних актів для отримання пропозицій **870** органів місцевого самоврядування (майже **16%** від їх загальної кількості), що у 2 рази більше у порівнянні з **2017** роком (**8%**), враховуючи зменшення кількості регуляторних органів. Зазначене свідчить про **активізацію роботи органів місцевого самоврядування з Державною регуляторною службою України.**

Регуляторна активність органів місцевого самоврядування

Область	Загальна кількість ОМС у регіоні за даними rada.gov.ua у 2017 році	ОМС у регіоні, які подавали до ДРС проекти РА у 2017 році		Загальна кількість ОМС у регіоні за даними rada.gov.ua у 2018 році	ОМС у регіоні, які подавали до ДРС проекти РА у 2018 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	722	4	0,55	646	69	10,68
Волинська	345	13	3,77	253	18	7,11
Дніпропетровська	319	29	9,09	222	27	12,16
Донецька	381	26	6,82	350	45	12,86
Житомирська	594	4	0,67	588	8	1,36
Закарпатська	334	17	5,09	330	10	3,03
Запорізька	276	35	12,68	184	83	45,11
Івано-Франківська	465	12	2,58	415	11	2,65
Київська	678	24	3,54	635	29	4,57
Кіровоградська	430	171	39,77	425	368	86,59
Луганська	340	50	14,71	304	123	40,46
Львівська	685	15	2,19	685	12	1,75
Миколаївська	316	28	8,86	268	27	10,07
Одеська	476	9	1,89	464	16	3,45
Полтавська	475	33	6,95	466	58	12,45
Рівненська	334	18	5,39	283	8	2,83
Сумська	375	120	32,00	302	162	53,64
Тернопільська	465	4	0,86	465	16	3,44
Харківська	473	10	2,11	408	16	3,92
Херсонська	302	151	50,00	302	165	54,64
Хмельницька	412	23	5,58	412	53	12,86
Черкаська	550	59	10,73	479	45	9,39
Чернівецька	231	5	2,16	184	50	27,17
Чернігівська	573	9	1,57	294	75	25,51
м. Київ	1	1	100,00	1	1	100,00
Всього	10552	870	8,24	9365	1495	15,96

• Для отримання пропозицій щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики протягом **2018** року до ДРС надійшли проекти регуляторних актів від **11-ти** із 24-х **обласних рад** (**46%** від їх загальної кількості), **178-ми** із 372-х **міських рад** (**48%**), **1185-ти** із 7906-ти **сільських рад** (майже **15%**), **99-ти** із 573-х **селищних рад** (майже **17%**).

Порівнюючи результати надходжень до ДРС проектів регуляторних актів у 2017 році з результатами 2018 року **необхідно відзначити більш високий рівень дотримання вимог статті 34 Закону міськими, сільськими та селищними радами.**

• Так, протягом звітного періоду **підвищився рівень регуляторної активності міських рад.** Зокрема, у **2018** році до ДРС надійшли проекти від **178-ти** міських рад проти **148 у 2017 році.**

Найактивнішими у 2018 році (було подано до ДРС **50%** і вище від їх загальної кількості по регіону), були такі **міські ради:**

- Запорізька та Чернігівська – 100%
- Сумська – 90% (9 з 10)
- Хмельницька – 90% (9 з 10)
- Чернівецька – 75% (3 з 4)
- Закарпатська – 75% (6 з 8)
- Харківська – 73% (11 з 15)
- Полтавська – 67% (8 з 12)
- Кіровоградська – 58% (7 з 12)
- Черкаська – 58% (7 з 12)
- Херсонська – 56% (5 з 9)
- Київська – 55% (12 з 22)

Регуляторна активність міських рад

Область	Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2017 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2017 році		Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	16	5	31,3	13	6	46,2
Волинська	10	4	40,0	9	5	55,6
Дніпропетровська	18	7	38,9	17	7	41,2
Донецька	50	12	24,0	48	15	31,3
Житомирська	12	3	25,0	11	5	45,5
Закарпатська	8	4	50,0	8	6	75,0
Запорізька	14	12	85,7	11	12	109,1
Івано-Франківська	14	5	35,7	13	7	53,8
Київська	24	8	33,3	22	12	54,5
Кіровоградська	12	9	75,0	12	7	58,3

Область	Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2017 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2017 році		Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Луганська	37	7	18,9	37	6	16,2
Львівська	44	5	11,4	44	7	15,9
Миколаївська	9	5	55,6	8	3	37,5
Одеська	17	5	29,4	16	7	43,8
Полтавська	13	5	38,5	12	8	66,7
Рівненська	10	5	50,0	10	4	40,0
Сумська	15	9	60,0	10	9	90,0
Тернопільська	14	4	28,6	14	5	35,7
Харківська	17	8	47,1	15	11	73,3
Херсонська	9	7	77,8	9	5	55,6
Хмельницька	10	6	60,0	10	9	90,0
Черкаська	15	6	40,0	12	7	58,3
Чернівецька	8	2	25,0	4	3	75,0
Чернігівська	16	4	25,0	6	11	183,3
м. Київ	1	1	100,0	1	1	100,0
Всього	413	148	35,8	372	178	47,8

• У 2018 році збільшився й рівень дотримання вимог Закону при прийнятті регуляторних актів сільськими і селищними радами у порівнянні з 2017 роком. Протягом 2018 року до ДРС надійшли проекти регуляторних актів від 1284 сільських рад проти 599 у 2017 році. З них, у порівнянні з 2017 роком, збільшилось надходження проектів регуляторних актів для отримання пропозицій від органів місцевого самоврядування таких областей:

Вінницька - з 1 до 57;
 Одеська – з 1 до 6;
 Запорізька – з 14 до 64;
 Хмельницька – з 11 до 35;
 Луганська – з 35 до 107;
 Донецька – з 9 до 25;
 Кіровоградська – із 149 до 351;
 Волинська – з 3 до 7;
 Полтавська – з 20 до 44;
 Сумська – з 99 до 142;
 Миколаївська – з 16 до 21;
 Херсонська – з 129 до 148.

При цьому, у **2018 році 10** сільських рад **Тернопільської** області, **2** сільські ради **Харківської** області, **45** - **Чернівецької** та **52** – **Чернігівської** областей подали до ДРС проекти регуляторних актів, тоді як у **2017 році** жодна сільська рада з цих регіонів **не подавали проекти** регуляторних актів для підготовки пропозицій щодо їх удосконалення.

Регуляторна активність сільських рад

Область	Кількість сільських рад за даними rada.gov.ua у 2017 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2017 році		Кількість сільських рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	651	1	0,2	585	57	9,7
Волинська	302	3	1,0	219	7	3,2
Дніпропетровська	231	16	6,9	150	10	6,7
Донецька	230	9	3,9	202	25	12,4
Житомирська	522	0	0,0	518	0	0,0
Закарпатська	294	12	4,1	290	2	0,7
Запорізька	223	14	6,3	138	64	46,4
Івано-Франківська	415	4	1,0	372	2	0,5
Київська	601	13	2,2	561	11	2,0
Кіровоградська	368	149	40,5	363	351	96,7
Луганська	195	35	17,9	164	107	65,2
Львівська	590	6	1,0	590	6	1,0
Миколаївська	273	16	5,9	231	21	9,1
Одеська	402	1	0,2	391	6	1,5
Полтавська	417	20	4,8	409	44	10,8
Рівненська	293	10	3,4	245	2	0,8
Сумська	328	99	30,2	264	142	53,8
Тернопільська	426	0	0,0	426	10	2,3
Харківська	371	0	0,0	320	2	0,6
Херсонська	243	129	53,1	243	148	60,9
Хмельницька	368	11	3,0	368	35	9,5
Черкаська	504	51	10,1	437	36	8,2
Чернівецька	206	0	0,0	165	45	27,3
Чернігівська	507	0	0,0	255	52	20,4
м. Київ	-	-	-	-	-	-
Всього	8960	599	6,7	7906	1185	15,0

• Підвищилась у 2018 році регуляторна активність й селищних рад Вінницької, Донецької, Дніпропетровської, Донецької, Житомирської, Івано-Франківської, Київської, Полтавської, Тернопільської, Харківської, Хмельницької, Чернівецької та Чернігівської областей.

Регуляторна активність селищних рад

Область	Кількість селищних рад за даними rada.gov.ua у 2017 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2017 році		Кількість селищних рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	28	0	0,0	21	4	19,0
Волинська	17	4	23,5	9	5	55,6
Дніпропетровська	33	5	15,2	18	10	55,6
Донецька	75	2	2,7	74	3	4,1
Житомирська	35	0	0,0	34	1	2,9
Закарпатська	19	0	0,0	19	0	0,0
Запорізька	19	7	36,8	15	7	46,7
Івано-Франківська	22	0	0,0	16	1	6,3
Київська	28	0	0,0	27	1	3,7
Кіровоградська	27	12	44,4	27	7	25,9
Луганська	87	4	4,6	82	7	8,5
Львівська	31	3	9,7	31	2	6,5
Миколаївська	15	4	26,7	10	2	20,0
Одеська	31	1	3,2	31	2	6,5
Полтавська	17	2	11,8	17	5	29,4
Рівненська	15	0	0,0	12	1	8,3
Сумська	14	11	78,6	10	11	110,0
Тернопільська	8	0	0,0	8	1	12,5
Харківська	58	0	0,0	46	2	4,3
Херсонська	29	14	48,3	29	11	37,9
Хмельницька	14	4	28,6	14	8	57,1
Черкаська	11	1	9,1	10	0	0,0
Чернівецька	6	1	16,7	4	2	50,0
Чернігівська	26	1	3,8	9	6	66,7
м. Київ	-	-	-	-	-	-
Всього	665	76	11,4	573	99	17,3

• Поряд з цим, упродовж звітнього періоду до ДРС **надійшло лише 27 проектів регуляторних актів районних рад, що менше на 21%** у порівнянні з 2017 роком. Так, **жодного проекту** регуляторного акта **не надійшло** від районних рад Волинської, Дніпропетровської, Запорізької, Івано-Франківської, Полтавської, Сумської, Тернопільської, Херсонської та Чернівецької областей; по 1 проекту надійшло від Вінницької, Донецької, Закарпатської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Рівненської, Харківської та Хмельницької областей.

Регуляторна активність обласних та районних рад

Область	Обласні ради, які подавали проекти РА до ДРС		Кількість районних рад за даними rada.gov.ua у 2017 році	З них, районні ради, які подавали проекти РА до ДРС у 2017 році		Кількість районних рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, районні ради, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році	
	2017 рік	2018 рік		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	1	1	27	0	0,00	27	1	3,70
Волинська	1	1	16	1	6,25	16	0	0,00
Дніпропетровська	0	0	37	1	2,70	37	0	0,00
Донецька	0	1	26	1	3,85	26	1	3,85
Житомирська	1	0	25	0	0,00	25	2	8,00
Закарпатська	1	1	13	2	15,38	13	1	7,69
Запорізька	0	0	20	2	10,00	20	0	0,00
Івано-Франківська	1	1	14	2	14,29	14	0	0,00
Київська	0	0	25	3	12,00	25	5	20,00
Кіровоградська	0	1	23	1	4,35	23	2	8,70
Луганська	0	1	21	3	14,29	21	2	9,52
Львівська	0	1	20	1	5,00	20	1	5,00
Миколаївська	1	0	19	1	5,26	19	1	5,26
Одеська	1	0	26	0	0,00	26	1	3,85
Полтавська	0	1	28	3	10,71	28	0	0,00
Рівненська	0	0	16	3	18,75	16	1	6,25
Сумська	0	0	18	1	5,56	18	0	0,00
Тернопільська	0	0	17	1	5,88	17	0	0,00
Харківська	1	0	27	1	3,70	27	1	3,70
Херсонська	1	1	21	0	0,00	21	0	0,00
Хмельницька	1	0	20	0	0,00	20	1	5,00
Черкаська	1	0	20	3	15,00	20	2	10,00
Чернівецька	0	0	11	2	18,18	11	0	0,00
Чернігівська	0	1	24	2	8,33	24	5	20,83
м. Київ	-	-	-	-	-	-	-	-
Всього	11	11	514	34	6,61	514	27	5,25

В цілому протягом 2018 року ДРС опрацьовано 2000 проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування, за результатами аналізу яких:

- залишено без розгляду - 114 проектів регуляторних актів з підстав подання відповідних документів у неповному обсязі та/або їх оформлення з порушенням вимог Закону, тоді як у 2017 цей показник склав 449.

Дотримання органами місцевого самоврядування вимог статті 34 Закону при поданні проектів регуляторних актів до ДРС

Область	2017 рік			2018 рік		
	Загальна кількість проектів РА, які надійшли до ДРС	З них, які залишено без розгляду		Загальна кількість проектів РА, які надійшли до ДРС	З них, які залишено без розгляду	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	7	2	28,6	88	11	12,5
Волинська	25	4	16,0	47	9	19,1
Дніпропетровська	69	16	23,2	63	7	11,1
Донецька	41	10	24,4	73	10	13,7
Житомирська	13	-	0	19	4	21,1
Закарпатська	35	16	45,7	15	2	13,3
Запорізька	86	9	10,5	138	4	2,9
Івано-Франківська	39	3	7,7	27	1	3,7
Київська	55	11	20,0	59	4	6,8
Кіровоградська	409	81	19,8	389	8	2,1
Луганська	112	24	21,4	158	9	5,7
Львівська	32	22	68,8	25	6	24,0
Миколаївська	54	15	27,8	40	1	2,5
Одеська	16	1	6,3	28	1	3,6
Полтавська	97	44	45,4	95	4	4,2
Рівненська	32	16	50,0	15	1	6,7
Сумська	226	85	37,6	205	7	3,4
Тернопільська	7	1	14,3	23	3	13,0
Харківська	22	5	22,7	44	1	2,3
Херсонська	260	44	16,9	179	4	2,2
Хмельницька	47	11	23,4	72	5	6,9
Черкаська	126	27	21,4	55	4	7,3
Чернівецька	12	-	0	60	1	1,7
Чернігівська	31	1	3,2	116	7	6,0
м. Київ	8	1	12,5	6	0	0,0
Всього	1861	449	24,1	2039	114	5,6

• до 1820 проектів регуляторних актів надано пропозиції з обґрунтованими зауваженнями та висновками щодо їх удосконалення, з яких 141 проекти (8%) були розроблені за відсутності встановлених чинним законодавством України повноважень для їх прийняття.

Кількість проектів регуляторних актів ОМС, за результатами розгляду яких ДРС підготовлено пропозиції щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики

Область	2017 рік			2018 рік		
	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них, були надані зауваження та пропозиції		Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них, були надані зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	7	5	71,4	85	70	82,4
Волинська	24	20	83,3	47	36	76,6
Дніпропетровська	67	46	68,7	61	50	82,0
Донецька	40	27	67,5	72	48	66,7
Житомирська	13	12	92,3	19	15	78,9
Закарпатська	35	19	54,3	15	12	80,0
Запорізька	81	68	84,0	133	123	92,5
Івано-Франківська	33	29	87,9	26	23	88,5
Київська	55	44	80,0	58	54	93,1
Кіровоградська	409	328	80,2	388	374	96,4
Луганська	106	81	76,4	156	143	91,7
Львівська	32	9	28,1	24	17	70,8
Миколаївська	54	39	72,2	37	36	97,3
Одеська	15	14	93,3	26	24	92,3
Полтавська	93	48	51,6	95	88	92,6
Рівненська	32	16	50,0	12	11	91,7
Сумська	226	141	62,4	204	195	95,6
Тернопільська	7	6	85,7	22	19	86,4
Харківська	20	15	75,0	43	42	97,7
Херсонська	260	202	77,7	179	168	93,9
Хмельницька	43	32	74,4	67	60	89,6
Черкаська	126	98	77,8	54	47	87,0
Чернівецька	12	12	100,0	60	59	98,3
Чернігівська	30	29	96,7	112	102	91,1
м. Київ	8	7	87,5	5	4	80,0
Всього	1828	1347	73,7	2000	1820	91,0

• до 66 проектів регуляторних актів (3%) були відсутні пропозиції щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Кількість проектів регуляторних актів ОМС, до яких у ДРС були відсутні зауваження та пропозиції щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики

Область	2017 рік			2018 рік		
	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	Проекти РА ОМС, щодо яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	Проекти РА ОМС, щодо яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	7	-	0	85	4	4,7
Волинська	24	-	0	47	2	4,3
Дніпропетровська	67	5	7,5	61	4	6,6
Донецька	40	3	7,5	72	14	19,4
Житомирська	13	1	7,7	19	-	0
Закарпатська	35	-	0	15	1	6,7
Запорізька	81	4	4,9	133	6	4,5
Івано-Франківська	33	1	3,0	26	2	7,7
Київська	55	-	0	58	-	0
Кіровоградська	409	-	0	388	6	1,5
Луганська	106	1	0,9	156	4	2,6
Львівська	32	1	3,1	24	1	4,2
Миколаївська	54	-	0	37	-	0
Одеська	15	-	0	26	1	3,8
Полтавська	93	1	1,1	95	3	3,2
Рівненська	32	-	0	12	-	0
Сумська	226	-	0	204	2	1,0
Тернопільська	7	-	0	22	-	0
Харківська	20	-	0	43	-	0
Херсонська	260	14	5,4	179	7	3,9
Хмельницька	43	-	0	67	2	3,0
Черкаська	126	1	0	54	3	5,6
Чернівецька	12	-	0	60	-	0
Чернігівська	30	-	0	112	3	2,7
м. Київ	8	-	0	5	1	20,0
Всього	1828	32	1,8	2000	66	3,3

Із загальної кількості опрацьованих ДРС проектів регуляторних актів у звітному періоді, органами місцевого самоврядування пропонувалося врегулювання питань:

- встановлення місцевих податків і зборів – надійшло **1463** проекти регуляторних актів - майже **73%** (від загальної кількості);
- у сфері реклами, розвитку інфраструктури та благоустрою – **154** проекти (8%);
- оренди майна комунальної власності - **89** проектів (5%);
- інші.

**Регуляторна діяльність органів місцевого самоврядування у
(за сферами регулювання)**

Область	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ДРС у 2018 році	З них, у сфері:									
		місцевих податків та зборів		оренди майна комунальної власності		реклами		пайової участі у розвитку інфраструктури		благоустрою населених пунктів	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	85	66	78	3	4	2	2	4	5	0	-
Волинська	47	16	34	6	13	1	2	4	9	3	6
Дніпропетровська	61	31	51	7	11	1	2	0	-	2	3
Донецька	72	34	47	8	11	3	4	4	6	6	8
Житомирська	19	6	32	1	5	0	-	1	5	2	11
Закарпатська	15	3	20	1	7	4	27	0	-	2	13
Запорізька	133	103	77	5	4	3	2	5	4	2	2
Івано-Франківська	26	5	19	3	12	5	19	3	12	1	4
Київська	58	27	47	4	7	1	2	2	3	1	2
Кіровоградська	388	374	96	6	2	0	-	0	-	2	1
Луганська	156	121	78	4	3	2	1	3	2	5	3
Львівська	24	8	33	3	13	3	13	1	4	0	-
Миколаївська	37	19	51	5	14	1	3	0	-	3	8
Одеська	26	17	65	1	4	0	-	0	-	1	4
Полтавська	95	70	74	3	3	1	1	2	2	3	3
Рівненська	12	4	33	2	17	0	-	0	-	1	8
Сумська	204	167	82	2	1	8	4	7	3	4	2
Тернопільська	22	16	73	1	5	0	-	0	-	2	9
Харківська	43	11	26	7	16	5	12	0	-	1	2
Херсонська	179	162	91	0	-	2	1	3	2	6	3
Хмельницька	67	51	76	0	-	1	1	5	7	0	-
Черкаська	54	40	74	4	7	0	-	1	2	2	4
Чернівецька	60	47	78	0	-	2	3	2	3	3	5
Чернігівська	112	65	58	12	11	4	4	1	1	3	3
м. Київ	5	0	-	1	20	0	-	1	20	1	20
Разом	2000	1463	73	89	4	49	2	49	2	56	3

Слід відзначити, що у 2018 році не застосовуються вимоги **Закону про встановлення органами місцевого самоврядування податків і зборів**. Разом з тим, кількість проектів у сфері місцевих податків і зборів, які надходили до ДРС збільшилась в цілому на 8% у порівнянні з 2017 роком. Позитивні тенденції спостерігаються у наступних регіонах:

- Харківська – з 0 до 11;
- Чернівецька – з 1 до 47;
- Чернігівська – з 2 до 65;
- Вінницька – з 3 до 66;
- Тернопільська – з 2 до 16;
- Одеська – з 5 до 17;
- Волинська – з 5 до 16;
- Запорізька – з 51 до 103;
- Хмельницька – з 26 до 51;
- Донецька – з 19 до 34;
- Луганська – з 95 до 121;
- Кіровоградська – з 374 до 399.

Результати опрацювання проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань місцевих податків і зборів

Область	Кількість проектів у сфері податків та зборів, що подані до ДРС у 2017 році	Кількість проектів у сфері податків та зборів, що подані до ДРС у 2018 році	Тенденція збільшення надходжень до ДРС у 2018 проектів з питань встановлення місцевих податків і зборів, %
Вінницька	3	66	96
Волинська	5	16	69
Дніпропетровська	34	31	-9
Донецька	19	34	44
Житомирська	4	6	33
Закарпатська	26	3	-89
Запорізька	51	103	51
Івано-Франківська	4	5	20
Київська	27	27	0
Кіровоградська	399	374	-6
Луганська	95	121	22
Львівська	21	8	-62
Миколаївська	30	19	-37
Одеська	5	17	71
Полтавська	69	70	1
Рівненська	21	4	-81
Сумська	193	167	-14
Тернопільська	2	16	88
Харківська	-	11	
Херсонська	220	162	-26
Хмельницька	26	51	49
Черкаська	91	40	-56
Чернівецька	1	47	98
Чернігівська	2	65	97
Всього	1348	1463	8

У 2018 році підвищився рівень дотримання органами місцевого самоврядування вимог Закону при підготовці проектів регуляторних актів. Зокрема, у ДРС були відсутні пропозиції щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики до проектів рішень органів місцевого самоврядування з питань:

- **оренди майна комунальної власності** - до 7% проектів від їх загальної кількості;
- **пайової участі у розвитку інфраструктури** – до 8%;
- **благоустрою населених пунктів** – до 11%.

Водночас, як доводять наведені у наступних трьох таблицях дані, **всі підготовлені** органами місцевого самоврядування у 2018 році проекти регуляторних актів з вищезазначених питань **потребували приведення у відповідність** із принципами державної регуляторної політики.

Результати опрацювання проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань оренди майна комунальної власності

Область	Загальна кількість проектів РА у сфері оренди майна комунальної власності, що подані ОМС до ДРС у 2017 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА у сфері оренди майна комунальної власності, що подані ОМС до ДРС у 2018 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	1	-	-	3	0	-
Волинська	4	-	-	6	0	-
Дніпропетровська	2	-	-	7	0	-
Донецька	1	-	-	8	0	-
Житомирська	1	-	-	1	0	-
Закарпатська	1	-	-	1	0	-
Запорізька	6	-	-	5	1	20
Івано-Франківська	7	-	-	3	0	-
Київська	10	-	-	4	0	-
Кіровоградська	2	-	-	6	0	-
Луганська	2	-	-	4	2	50
Львівська	1	-	-	3	0	-
Миколаївська	2	-	-	5	0	-
Одеська	2	-	-	1	0	-
Полтавська	5	-	-	3	0	-
Рівненська	1	-	-	2	0	-
Сумська	4	-	-	2	0	-
Тернопільська	1	-	-	1	0	-
Харківська	2	-	-	7	0	-
Херсонська	3	-	-	-	0	-
Хмельницька	3	-	-	-	0	-
Черкаська	13	-	-	4	1	25
Чернівецька	3	-	-	-	0	-
Чернігівська	5	-	-	12	1	8
м. Київ	1	-	-	1	1	100
Всього	83	0	0	89	6	7

**Результати опрацювання
проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування
з питань пайової участі у розвитку інфраструктури**

Область	Загальна кількість проектів РА з питань пайової участі у розвитку інфраструктури, що подані ОМС до ДРС у 2017 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА з питань пайової участі у розвитку інфраструктури, що подані ОМС до ДРС у 2018 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	2	-	-	4	0	-
Волинська	3	-	-	4	0	-
Дніпропетровська	1	-	-	-	0	-
Донецька	1	-	-	4	1	25
Житомирська	-	-	-	1	0	-
Закарпатська	-	-	-	-	0	-
Запорізька	1	-	-	5	0	-
Івано-Франківська	2	-	-	3	1	33
Київська	2	-	-	2	0	-
Кіровоградська	2	-	-	-	0	-
Луганська	1	-	-	3	0	-
Львівська	-	-	-	1	0	-
Миколаївська	2	-	-	-	0	-
Одеська	1	-	-	-	0	-
Полтавська	1	-	-	2	0	-
Рівненська	2	-	-	-	0	-
Сумська	5	-	-	7	0	-
Тернопільська	1	-	-	-	0	-
Харківська	2	-	-	-	0	-
Херсонська	1	-	-	3	1	33
Хмельницька	-	-	-	5	1	20
Черкаська	1	-	-	1	0	-
Чернівецька	-	-	-	2	0	-
Чернігівська	1	-	-	1	0	-
м. Київ	-	-	-	1	0	-
Всього	32	0	0	49	4	8

**Результати опрацювання
проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань
благоустрою населених пунктів**

Область	Загальна кількість проектів РА у сфері благоустрою населених пунктів, що подані ОМС до ДРС у 2017 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА у сфері благоустрою населених пунктів, що подані ОМС до ДРС у 2018 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	-	-	-	0	0	-
Волинська	3	-	-	3	0	-
Дніпропетровська	2	-	-	2	1	50
Донецька	-	-	-	6	1	17
Житомирська	-	-	-	2	0	-
Закарпатська	-	-	-	2	0	-
Запорізька	2	-	-	2	0	-
Івано-Франківська	1	-	-	1	0	-
Київська	2	-	-	1	0	-
Кіровоградська	1	-	-	2	0	-
Луганська	-	-	-	5	1	20
Львівська	-	-	-	0	0	-
Миколаївська	2	-	-	3	0	-
Одеська	-	-	-	1	0	-
Полтавська	1	-	-	3	0	-
Рівненська	1	-	-	1	0	-
Сумська	-	-	-	4	0	-
Тернопільська	-	-	-	2	0	-
Харківська	1	-	-	1	0	-
Херсонська	5	-	-	6	2	33
Хмельницька	1	-	-	0	0	-
Черкаська	1	-	-	2	1	50
Чернівецька	-	-	-	3	0	-
Чернігівська	-	-	-	3	0	-
м. Київ	-	-	-	1	0	-
Всього	22	0	0	56	6	11

Із 2000 опрацьованих ДРС проектів регуляторних актів 7% (141) передбачали врегулювання питань за відсутності передбачених законами України відповідних повноважень, з них: кожен третій проект стосувався регулювання питань земельних відносин; продажу, списання, відчуження майна; розміщення тимчасових споруд тощо.

Розробка органами місцевого самоврядування нормативно-правових актів з перевищеннями повноважень у 2018 році (за сферами регулювання)

Область	Кількість опрацьованих проектів РА	З них, щодо регулювання у сферах:											
		Земельних відносин		Продажу, списання, відчуження майна		Безхазяйного майна		Розміщення тимчасових споруд		Конкурсного відбору суб'єктів оціночної діяльності		Торгівлі на ринках та проведення ярмаркової діяльності	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2
Волинська	47	2	4	-	-	-	-	1	2	-	-	2	4
Дніпропетровська	61	1	2	2	3	1	2	1	2	-	-	1	2
Донецька	72	2	3	3	4	-	-	-	-	-	-	1	1
Житомирська	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Закарпатська	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Запорізька	133	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	-	-
Івано - Франківська	26	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Київська	58	5	9	3	5	-	-	3	5	-	-	-	-
Кіровоградська	388	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Луганська	156	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Львівська	24	-	-	1	4	1	4	-	-	1	4	-	-
Миколаївська	37	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3
Одеська	26	1	4	2	8	-	-	-	-	-	-	-	-
Полтавська	95	1	1	2	2	-	-	2	2	-	-	-	-
Рівненська	12	-	-	1	8	-	-	-	-	1	8	-	-
Сумська	204	4	2	2	1	-	-	2	1	-	-	-	-
Тернопільська	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Харківська	43	5	12	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Херсонська	179	1	1	1	1	-	-	1	1	-	-	-	-
Хмельницька	67	-	-	1	2	-	-	1	2	-	-	-	-
Черкаська	54	2	4	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-
Чернівецька	60	1	2	2	3	-	-	-	-	1	2	-	-
Чернігівська	112	2	2	8	7	-	-	-	-	1	1	-	-
Київ	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Разом	2000	44	2	30	2	4	0,2	15	1	6	0,3	8	0,4

При цьому, **найбільшу кількість регуляторних актів розроблено за відсутності відповідних повноважень органами місцевого самоврядування у Київській, Чернігівській, Харківській та Сумській областях.**

За результатами проведеного **ДРС** моніторингу у 2018 році **виявлено 468 регуляторних актів органів місцевого самоврядування, що прийняті з порушенням процедур регуляторного законодавства.**

1.2.2. Рівень дотримання органами місцевого самоврядування Методики в частині проведення М-Тесту, як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий та мікро-бізнес

З 2000 проаналізованих проектів регуляторних актів потребували проведення М-Тесту 1998 проектів (більше 99% від загальної кількості проектів, які надійшли до ДРС у звітному періоді).

В рамках підготовки АРВ, з 1998 проаналізованих проектів регуляторних актів, **М-Тест застосовувався до 1268 проектів. Тобто, рівень дотримання вимог Методики в частині застосування органами місцевого самоврядування М-Тесту склав у 2018 році 64%, тоді як у 2017 році лише 58% від кількості проектів, які потребували його проведення.**

Рівень забезпечення проведення органами місцевого самоврядування М-Тесту при підготовці аналізу регуляторного впливу до проектів РА

Область	2017 рік			2018 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест		Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	6	2	33	84	14	17
Волинська	16	3	19	47	34	72
Дніпропетровська	36	25	69	60	34	57
Донецька	27	14	52	72	32	44
Житомирська	8	7	88	19	10	53
Закарпатська	24	8	33	15	7	47
Запорізька	58	34	59	133	116	87
Івано - Франківська	28	8	29	26	14	54
Київська	44	14	32	58	30	52
Кіровоградська	320	202	63	388	291	75
Луганська	72	49	68	156	89	57

Область	2017 рік			2018 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест		Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест	
		К-ть	%		К-ть	%
Львівська	9	1	11	24	9	38
Миколаївська	32	10	31	37	20	54
Одеська	13	7	54	26	19	73
Полтавська	60	17	28	95	47	49
Рівненська	18	2	11	12	6	50
Сумська	133	77	58	204	150	74
Тернопільська	4	0	0	22	7	32
Харківська	7	2	29	43	28	65
Херсонська	198	159	80	179	131	73
Хмельницька	28	15	54	67	44	66
Черкаська	95	55	58	54	42	78
Чернівецька	10	5	50	60	41	68
Чернігівська	14	9	64	112	50	45
Київ	4	3	75	5	3	60
Разом	1264	728	58	1998	1268	64

У той же час, **рівень дотримання вимог Методики в частині застосування М-Тесту органами місцевого самоврядування у кожному регіоні є різним.**

При **середньому показникові** проведеного в АРВ М-Тесту до проектів регуляторних актів, які подані до ДРС у **2018 році**, органами місцевого самоврядування **лише Запорізькою, Кіровоградською та Черкаською областями здійснено М-Тест до 75% і вище** проектів регуляторних актів, дія яких поширювалась на малий бізнес.

В той же час, **показники рівня дотримання вимог щодо обов'язковості проведення М-Тесту є нижчими серед** органів місцевого самоврядування Вінницької (17%) та Тернопільської (32%) областей.

1.2.3. Моніторинг висвітлення місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування інформації про реалізацію ними регуляторної політики на офіційних сторінках в мережі Інтернет

Відповідно до статті 4 Закону одним з основних принципів державної регуляторної політики є принцип прозорості та врахування громадської думки, який передбачає:

- **відкритість дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності;**
- **обов'язковість розгляду регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій громадськості;**
- **обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань;**
- **інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.**

На виконання цього принципу весь масив документів, підготовлених у процесі здійснення регуляторної діяльності, підлягає обов'язковому оприлюдненню, у тому числі, шляхом розміщення на офіційній веб-сторінці відповідного регуляторного органу в мережі Інтернет або у друкованих засобах масової інформації.

Зокрема, згідно із Законом **оприлюднюються:**

- ✓ **плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів;**
- ✓ **повідомлення про оприлюднення проектів регуляторних актів;**
- ✓ **проекти регуляторних актів;**
- ✓ **аналізи регуляторного впливу до них;**
- ✓ **звіти про відстеження результативності регуляторних актів;**
- ✓ **прийняті регуляторні акти;**
- ✓ **інформація про здійснення регуляторної діяльності.**

У 2018 році ДРС проведено моніторинг висвітлення інформації про реалізацію регуляторної політики на офіційних сторінках в мережі Інтернет місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування (на рівні районних, міських та об'єднаних територіальних громад (далі – ОТГ)).

Проаналізовано:

- наявність офіційної сторінки регуляторного органу в мережі Інтернет;
- наявність на офіційному веб-сайті регуляторного органу спеціалізованого розділу «Регуляторна політика» / «Регуляторна діяльність» (далі - спеціалізований Розділ);
- структурованість спеціалізованого Розділу та наявність у ньому інформації, передбаченої вимогами Закону.

1.2.3.1. Наявність на офіційних веб-сторінках місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування інформації про здійснення регуляторної діяльності

❖ ДРС було проаналізовано наявність на офіційних веб-сторінках в мережі Інтернет інформації про здійснення регуляторної діяльності 24-х облдержадміністрацій та районних державних адміністрацій 24-х регіонів України.

Обласні державні адміністрації

Обласні державні адміністрації	Наявність офіційної веб-сторінки в мережі Інтернет	Наявність спеціалізованого розділу на офіційній веб-сторінці
Вінницька	+	+
Волинська	+	+
Дніпропетровська	+	-
Донецька	+	+
Житомирська	+	+
Закарпатська	+	+
Запорізька	+	+
Івано-Франківська	+	+
Київська	+	+
Кіровоградська	+	+
Луганська	+	+
Львівська	+	+
Миколаївська	+	+
Одеська	+	+
Полтавська	+	+
Рівненська	+	+
Сумська	+	+
Тернопільська	+	+
Харківська	+	+
Херсонська	+	+
Хмельницька	+	+
Черкаська	+	+
Чернівецька	+	+
Чернігівська	+	+

Районні державні адміністрації

Область	Загальна кількість РДА у регіоні	Кількість РДА, у яких наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет		Кількість РДА, на офіційних веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	
		К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	26	26	100	15	58
Волинська	16	16	100	16	100
Дніпропетровська	21	21	100	18	86
Донецька	11	9	82	7	78
Житомирська	23	23	100	23	100
Закарпатська	13	13	100	13	100
Запорізька	20	20	100	20	100
Івано-Франківська	14	14	100	14	100
Київська	25	25	100	25	100
Кіровоградська	21	21	100	21	100
Луганська	17	16	94	11	69
Львівська	20	20	100	17	85
Миколаївська	19	19	100	19	100
Одеська	26	26	100	22	85
Полтавська	25	25	100	25	100
Рівненська	16	16	100	16	100
Сумська	18	18	100	18	100
Тернопільська	17	17	100	17	100
Харківська	27	27	100	27	100
Херсонська	18	18	100	18	100
Хмельницька	20	20	100	19	95
Черкаська	20	20	100	20	100
Чернівецька	11	11	100	10	91
Чернігівська	22	22	100	21	96

• У всіх 24-х облдержадміністраціях наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет. Спеціалізований розділ «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність» відсутній лише на офіційній веб-сторінці Дніпропетровської облдержадміністрації.

• Майже у всіх районних державних адміністраціях 24-ти регіонів України наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет (за виключенням окремих райдержадміністрацій Донецької та Луганської областей).

• Усі без виключення райдержадміністрації 15-ти з 24-х регіонів (понад 60%) забезпечили наявність спеціалізованих Розділів «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність» - Волинської, Житомирської, Закарпатської, Запорізької, Івано-Франківської, Київської, Кіровоградської, Миколаївської, Полтавської,

Рівненської, Сумської, Тернопільської, Харківської, Херсонської та Черкаської областей.

• **Найнижчий рівень наявності спеціалізованого Розділу з відповідною інформацією про здійснення регуляторної діяльності виявлено за результатами моніторингу в райдержадміністраціях Вінницької області – до 60% (від загальної кількості райдержадміністрацій цього регіону).**

❖ **ДРС було** проаналізовано наявність на офіційних веб-сторінках в мережі Інтернет інформації про здійснення регуляторної діяльності **24-ма обласними, 514-ти районними, 372-ма міськими радами та 686-ма об'єднаними територіальними громадами України.**

Обласні ради

Обласні ради	Наявність офіційної веб-сторінки в мережі Інтернет	Наявність спеціалізованого Розділу на офіційній веб-сторінці
Вінницька	+	+
Волинська	+	+
Дніпропетровська	+	-
Донецька	+	+
Житомирська	+	+
Закарпатська	+	+
Запорізька	+	+
Івано-Франківська	+	+
Київська	+	-
Кіровоградська	+	+
Луганська	+	+
Львівська	+	+
Миколаївська	+	+
Одеська	+	+
Полтавська	+	+
Рівненська	+	+
Сумська	+	+
Тернопільська	+	+
Харківська	+	+
Херсонська	+	+
Хмельницька	+	+
Черкаська	+	+
Чернівецька	+	+
Чернігівська	+	+

• У всіх 24-х обласних рад наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет.

Спеціалізований Розділ «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність» відсутній на офіційних веб-сторінках лише у 2-х обласних рад – Дніпропетровської та Київської.

Міські ради

Область	Загальна кількість міських рад у регіоні	Кількість міських рад, у яких наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет		Кількість міських рад, на офіційних веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	
		К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	13	13	100	3	23
Волинська	9	9	100	9	100
Дніпропетровська	17	17	100	17	100
Донецька	48	21	44	19	90
Житомирська	11	5	46	5	100
Закарпатська	8	8	100	8	100
Запорізька	11	11	100	11	100
Івано-Франківська	13	13	100	8	62
Київська	22	22	100	20	91
Кіровоградська	12	7	58	6	86
Луганська	11	11	100	11	100
Львівська	37	37	100	23	62
Миколаївська	8	8	100	5	63
Одеська	16	16	100	16	100
Полтавська	12	10	83	9	90
Рівненська	10	10	100	10	100
Сумська	10	10	100	10	100
Тернопільська	14	4	36	4	100
Харківська	15	15	100	12	80
Херсонська	9	9	100	9	100
Хмельницька	10	10	100	9	90
Черкаська	12	11	92	10	91
Чернівецька	4	4	100	1	25
Чернігівська	6	6	100	5	83
м. Київ	1	1	100	1	100
ВСЬОГО	372	288	78	241	84

• За результатами моніторингу 372-х міських рад, **офіційні веб-сторінки** в мережі Інтернет **наявні у 288-ми**, що складає **78%** від їх загальної кількості. Міські ради **Вінницької, Волинської, Донецької,**

Дніпропетровської, Закарпатської, Запорізької, Івано-Франківської, Київської, Луганської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Полтавської, Рівненської, Сумської, Харківської, Херсонської, Хмельницької, Черкаської, Чернівецької, Чернігівської областей та м. Києва забезпечені власними веб-сторінками в мережі Інтернет на 80% і вище. Найнижчий показник у Тернопільській області – тільки кожна третя міська рада цього регіону має відповідний інформаційний ресурс.

Наявність окремих спеціалізованих розділів «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність» на власних сторінках забезпечили 84 відсотки міських рад. Так, у 12-ти регіонах, зокрема, Волинській, Дніпропетровській, Житомирській, Закарпатській, Запорізькій, Луганській, Одеській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Херсонській областях та м. Києві, міські ради забезпечують ведення спеціалізованого Розділу. У 8-ми регіонах цей показник складає від 75 до 91 відсотків. На офіційних веб-сторінках лише кожної другої міської ради Івано-Франківської, Львівської та Миколаївської областей наявний спеціалізований розділ «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність». Найнижчий показник у Вінницькому регіоні - лише кожна п'ята міська рада веде зазначений спеціалізований Розділ.

Районні ради в областях

Область	Загальна кількість районних рад у регіоні	Кількість районних рад, у яких наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет		Кількість районних рад, на офіційних веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	
		К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	27	25	93	7	28
Волинська	16	14	88	11	79
Дніпропетровська	37	18	49	7	39
Донецька	26	10	38	10	100
Житомирська	25	22	88	12	55
Закарпатська	13	13	100	7	54
Запорізька	20	18	90	14	78
Івано-Франківська	14	14	100	6	43
Київська	25	23	92	15	65
Кіровоградська	23	20	87	8	40
Луганська	21	10	48	9	90
Львівська	20	20	100	9	45
Миколаївська	19	19	100	10	53
Одеська	26	26	100	26	100
Полтавська	28	25	89	13	52
Рівненська	16	16	100	10	63

Область	Загальна кількість районних рад у регіоні	Кількість районних рад, у яких наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет		Кількість районних рад, на офіційних веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	
		К-ть	%	К-ть	%
Сумська	18	18	100	15	83
Тернопільська	17	16	94	9	56
Харківська	27	27	100	12	44
Херсонська	21	17	81	12	71
Хмельницька	20	20	100	15	75
Черкаська	20	20	100	16	80
Чернівецька	11	11	100	1	9
Чернігівська	24	22	92	19	86
ВСЬОГО	514	444	86	273	61

• 3 514-ти районних в областях рад, **офіційні веб-сторінки** в мережі Інтернет **наявні у 444-х радах, тобто 86%**. Районні ради 21-го регіонів (**Вінницької, Волинської, Житомирської, Закарпатської, Запорізької, Івано-Франківської, Київської, Кіровоградської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Полтавської, Рівненської, Сумської, Тернопільської, Харківської, Херсонської, Хмельницької, Черкаської, Чернівецької та Чернігівської областей**) забезпечені власними веб-сторінками в мережі Інтернет **на 80% і вище. Найнижчий показник у Донецькій області – тільки кожна третя** районна рада цього регіону має відповідний інформаційний ресурс.

В цілому **забезпечили наявність окремих спеціалізованих розділів «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність»** на власних сторінках в мережі Інтернет – **61% районних рад**. У **2-х** регіонах (**Донецькій та Одеській областях**) **усі районні ради** забезпечують ведення спеціалізованого розділу «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність». У **8-ми** регіонах цей показник складає від 65 до 90 відсотків. На офіційних веб-сторінках лише у кожної другої міської ради **Волинської, Запорізької, Київської, Луганської, Сумської, Херсонської, Хмельницької, Черкаської та Чернігівської областей наявний спеціалізований розділ «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність»**. **Найнижчий показник у Чернівецькому регіоні - тільки кожна десята районна рада веде спеціалізований Розділ.**

Об'єднані територіальні громади

Область	Загальна кількість ОТГ у регіоні	Кількість ОТГ, у яких наявні офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет		Кількість ОТГ, на офіційних веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	
		К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	35	24	69	10	42
Волинська	41	36	88	24	67
Дніпропетровська	56	56	100	56	100
Донецька	10	10	100	8	80
Житомирська	47	37	79	14	38
Закарпатська	6	6	100	3	50
Запорізька	36	35	97	23	66
Івано-Франківська	28	21	75	8	38
Київська	9	8	89	3	38
Кіровоградська	5	5	100	5	100
Луганська	9	8	89	7	88
Львівська	25	25	100	11	44
Миколаївська	28	17	61	8	47
Одеська	26	23	88	2	7
Полтавська	44	41	93	20	49
Рівненська	28	26	93	7	27
Сумська	34	28	82	21	75
Тернопільська	39	32	82	19	59
Харківська	17	13	76	2	15
Херсонська	24	24	100	16	67
Хмельницька	39	39	100	23	59
Черкаська	31	25	81	24	96
Чернівецька	27	23	85	6	27
Чернігівська	42	32	76	21	57
ВСЬОГО	686	594	87	341	57

• **Офіційні веб-сторінки в мережі Інтернет наявні у 87% ОТГ, які підлягали моніторингу (у 594-х з 686-ти). У ОТГ 18-ти регіонів, а саме Волинської, Донецької, Дніпропетровської, Закарпатської, Запорізької, Київської, Кіровоградської, Луганської, Львівської, Одеської, Полтавської, Рівненської, Сумської, Тернопільської, Херсонської, Хмельницької, Черкаської, Чернівецької областей, забезпечені власними веб-сторінками в мережі Інтернет на 80% і вище. Найнижчий показник у Миколаївській області – тільки кожна третя ОТГ цього регіону має відповідний інформаційний ресурс.**

• **В цілому забезпечили наявність окремих спеціалізованих розділів «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність» на власних сторінках в мережі Інтернет – 57% ОТГ. У 3-х регіонах (Дніпропетровській, Черкаській та Кіровоградській областях) усі ОТГ забезпечують ведення спеціалізованого розділу «Регуляторна**

політика»/«Регуляторна діяльність». У **6-ти** регіонах цей показник складає від 60 до 90 відсотків. **Найнижчий показник у Одеському регіоні** - тільки кожна одинадцята ОТГ веде зазначений спеціалізований Розділ.

1.2.3.2. Структурованість та змістовність спеціалізованого Розділу на офіційних веб-сторінках місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування

Моніторинг сайтів місцевих регуляторних органів проводився ДРС **на предмет наповненості Розділу «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність»**, зокрема, **щодо наявності** у ньому таких **рубрик, як:**

- «Планування регуляторної діяльності»;
- «Оприлюднення проектів регуляторних актів»;
- «Відстеження результативності регуляторних актів»;
- «Відомості/Інформація про здійснення регуляторної діяльності».

Обласні державні адміністрації

Обласні державні адміністрації	Наявність спеціалізованого Розділу на офіційній веб-сторінці	Інформація у спеціалізованому Розділі систематизована у відповідні рубрики
Вінницька	+	+
Волинська	+	+
Дніпропетровська	-	-
Донецька	+	+
Житомирська	+	+
Закарпатська	+	+
Запорізька	+	+
Івано-Франківська	+	+
Київська	+	+
Кіровоградська	+	+
Луганська	+	+
Львівська	+	+
Миколаївська	+	-
Одеська	+	+
Полтавська	+	-
Рівненська	+	+
Сумська	+	+
Тернопільська	+	+
Харківська	+	+
Херсонська	+	+
Хмельницька	+	+
Черкаська	+	+
Чернівецька	+	+
Чернігівська	+	+
Всього	23	20

Районні державні адміністрації

Область	Загальна кількість РДА у регіоні	Кількість РДА, на веб-сторінках яких наявний Розділ		Кількість РДА, на веб-сторінках яких інформація у Розділі систематизована у відповідні рубрики	
		К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	26	15	58	2	13
Волинська	16	16	100	4	25
Дніпропетровська	21	18	86	3	17
Донецька	11	7	64	1	14
Житомирська	23	23	100	4	17
Закарпатська	13	13	100	6	46
Запорізька	20	20	100	9	45
Івано-Франківська	14	14	100	3	21
Київська	25	25	100	19	76
Кіровоградська	21	21	100	7	33
Луганська	17	11	65	4	36
Львівська	20	17	85	9	53
Миколаївська	19	19	100	10	53
Одеська	26	22	85	22	100
Полтавська	25	25	100	3	12
Рівненська	16	16	100	10	63
Сумська	18	18	100	17	94
Тернопільська	17	17	100	0	0
Харківська	27	27	100	14	52
Херсонська	18	18	100	14	78
Хмельницька	20	19	95	16	84
Черкаська	20	20	100	20	100
Чернівецька	11	10	91	10	100
Чернігівська	22	21	95	8	38
Всього	466	432	93	215	50

• Результати моніторингу виявили високий рівень оприлюднення інформації про здійснення своєї регуляторної діяльності обласними державними адміністраціями. Так, на сайтах зазначених місцевих органів, спеціалізований Розділ «Регуляторна політика»/«Регуляторна діяльність» має чітку структуру за видами розміщуваних документів. Лише 3 облдержадміністрації із загальної їх кількості не структурують інформацію у спеціалізованому Розділі, серед яких Дніпропетровська, Миколаївська та Полтавська області.

З 432-ох районних державних адміністрацій, на офіційних сторінках яких наявний спеціалізований Розділ, лише 215 структурують інформацію за видами розміщуваних документів. З 24-х регіонів **лише 3 області України (Одеська, Черкаська та Чернівецька) на 100%** забезпечили у спеціалізованому Розділі наявність відповідних рубрик. На офіційних сайтах в мережі Інтернет **жодна райдержадміністрація Тернопільській області не розміщує інформацію у спеціалізованому Розділі за рубриками.**

Обласні ради

Обласні ради	Наявність спеціалізованого Розділу на офіційній веб-сторінці	Інформація у спеціалізованому Розділі систематизована у відповідні рубрики
Вінницька	+	-
Волинська	+	-
Дніпропетровська	-	-
Донецька	+	-
Житомирська	-	-
Закарпатська	+	+
Запорізька	+	-
Івано-Франківська	-	-
Київська	-	-
Кіровоградська	+	-
Луганська	+	+
Львівська	+	+
Миколаївська	+	-
Одеська	+	+
Полтавська	+	-
Рівненська	+	-
Сумська	+	+
Тернопільська	+	-
Харківська	+	-
Херсонська	+	-
Хмельницька	+	-
Черкаська	+	-
Чернівецька	+	-
Чернігівська	+	-
Всього	20	5

Міські ради

Область	Кількість міських рад, на веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	Кількість міських рад, на веб-сторінках яких інформація у спеціалізованому Розділі систематизована за рубриками	
		К-ть	%
Вінницька	13	1	33
Волинська	9	5	56
Дніпропетровська	17	7	41
Донецька	21	7	37
Житомирська	5	2	40
Закарпатська	8	3	38
Запорізька	11	3	27
Івано-Франківська	13	6	75
Київська	22	11	48
Кіровоградська	7	2	33
Луганська	11	1	9
Львівська	37	10	43
Миколаївська	8	2	40
Одеська	16	11	78
Полтавська	10	2	22
Рівненська	10	4	40
Сумська	10	6	60
Тернопільська	4	1	25
Харківська	15	1	8
Херсонська	9	5	56
Хмельницька	10	6	67
Черкаська	11	6	60
Чернівецька	4	1	100
Чернігівська	6	3	60
м. Київ	1	1	100
Всього	288	107	37

Районні ради

Область	Кількість районних рад, на веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	Кількість районних рад, на веб-сторінках яких інформація у спеціалізованому Розділі систематизована за рубриками	
		К-ть	%
Вінницька	25	0	0
Волинська	14	4	29
Дніпропетровська	18	1	6
Донецька	10	0	0
Житомирська	22	1	5

Область	Кількість районних рад, на веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	Кількість районних рад, на веб-сторінках яких інформація у спеціалізованому Розділі систематизована за рубриками	
		К-ть	%
Закарпатська	13	0	0
Запорізька	18	1	6
Івано-Франківська	14	0	0
Київська	23	2	9
Кіровоградська	20	1	5
Луганська	10	9	90
Львівська	20	4	20
Миколаївська	19	1	5
Одеська	26	26	100
Полтавська	25	2	8
Рівненська	16	3	19
Сумська	18	3	17
Тернопільська	16	0	0
Харківська	27	0	0
Херсонська	17	0	0
Хмельницька	20	2	10
Черкаська	20	2	10
Чернівецька	11	0	0
Чернігівська	22	1	5
Всього	444	63	14

Об'єднані територіальні громади

Область	Кількість ОТГ, на веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	Кількість ОТГ, на веб-сторінках яких інформація у спеціалізованому Розділі систематизована за рубриками	
		К-ть	%
Вінницька	24	1	4
Волинська	36	5	14
Дніпропетровська	56	0	0
Донецька	10	1	10
Житомирська	37	0	0
Закарпатська	6	0	0
Запорізька	35	3	9
Івано-Франківська	21	2	10
Київська	8	0	0
Кіровоградська	5	3	60
Луганська	8	2	25
Львівська	25	0	0
Миколаївська	17	0	0

Область	Кількість ОТГ, на веб-сторінках яких наявний спеціалізований Розділ	Кількість ОТГ, на веб-сторінках яких інформація у спеціалізованому Розділі систематизована за рубриками	
		К-ть	%
Одеська	23	2	9
Полтавська	41	0	0
Рівненська	26	1	4
Сумська	28	3	11
Тернопільська	32	4	13
Харківська	13	1	8
Херсонська	24	4	17
Хмельницька	39	3	8
Черкаська	25	15	60
Чернівецька	23	0	0
Чернігівська	32	0	0
Всього	594	50	8

- На сайтах лише 5 обласних рад (Закарпатська, Луганська, Львівська, Одеська та Сумська) спеціалізований Розділ містить усі необхідні рубрики.

- Серед міських рад лише 37% від кількості, які мають спеціалізований Розділ, розміщують інформацію у відповідних підрозділах. Найнижчий показник щодо наявності у спеціалізованому Розділі рубрик у Луганській та Харківській областях (менше 10%).

- 3 444 районних рад лише 63 забезпечили структурованість спеціалізованого Розділу у рубрики (14%). Жоден спеціалізований Розділ районних рад Вінницької, Донецької, Закарпатської, Івано-Франківської, Тернопільської, Харківської, Херсонської та Чернівецької областей не містить відповідних рубрик.

- 50 ОТГ структурують інформацію у спеціалізованому Розділі, що склало 8% від загальної кількості, які мають такий Розділ. Найвищий показник у Черкаській області - 15 ОТГ (тобто 30%).

1.2.3.3. Висновки рекомендації ДРС місцевим регуляторним органам щодо висвітлення інформації про реалізацію регуляторної політики

Висновки:

Підсумовуючи результати моніторингу, **найвищі показники** щодо оприлюднення інформації про свою регуляторну діяльність **мають місцеві органи виконавчої влади**. Серед них **найбільш повного висвітлення інформації про реалізацію регуляторної політики можна знайти на офіційних сайтах місцевих органів виконавчої влади**

Закарпатської, Луганської, Львівської, Одеської та Сумської областей.

Слід відмітити, що **більшість сайтів облдержадміністрацій наповнено інформацією про здійснення регуляторної діяльності районними державними адміністраціями та органами місцевого самоврядування у відповідному регіоні.**

У свою чергу, **серед органів місцевого самоврядування необхідно відмітити районні ради та об'єднані територіальні громади Одеської області**, на офіційних веб-сторінках яких найбільше оприлюднено інформації про здійснення ними регуляторної діяльності.

Рекомендації:

З метою формування єдиного підходу, **ДРС рекомендує використовувати наступну структуру Розділу:**

- **«Планування регуляторної діяльності»;**
- **«Оприлюднення проектів регуляторних актів»;**
- **«Відстеження результативності регуляторних актів»;**
- **«Відомості/Інформація про здійснення регуляторної діяльності».**

Рубрика «Планування регуляторної діяльності» повинна містити Плани діяльності відповідного органу з підготовки проектів регуляторних актів та зміни до таких планів.

У рубриці «Оприлюднення проектів регуляторних актів» слід розміщувати повідомлення про оприлюднення проектів регуляторних актів, повні тексти таких проектів, а також аналізи регуляторного впливу до цих проектів. Одночасно ДРС рекомендує розміщувати повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акта на стартовій сторінці сайту.

Базові, повторні та періодичні звіти про відстеження регуляторних актів, прийнятих або розроблених відповідним місцевим органом, розміщувати **у рубриці «Відстеження результативності регуляторних актів»**. В цій же рубриці доцільно розміщувати також плани-графіки проведення заходів з відстеження результативності регуляторних актів та узагальнені переліки чинних нормативно-правових актів.

У рубриці «Відомості/Інформація про здійснення регуляторної діяльності» оприлюднюються звіти про здійснення регуляторної діяльності у відповідних роках, нормативно-правова база щодо державної регуляторної політики, а також інша актуальна інформація.

2. ОПЕРАТИВНЕ ДЕРЕГУЛЮВАННЯ

2.1. Координація виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності

Дерегуляція – необхідний інструмент державного регулювання, метою якого є кардинальне поліпшення бізнес-клімату в Україні, здешевлення ведення підприємницької діяльності, що також вкрай важливо для створення сприятливого інвестиційного клімату та розкриття інноваційного потенціалу економіки.

Політику дерегуляції визначено одним з пріоритетних напрямів Стратегії сталого розвитку «Україна-2020».

Завдяки дерегуляції в Україні знімаються зайві та обтяжливі адміністративні бар'єри, зменшуються втрати часових і грошових ресурсів, які вилучалися з обігових коштів малого та середнього підприємництва (МСП) на дотримання і виконання обов'язкових процедур державного регулювання, скорочується кількість важких та непотрібних контрольних-перевірочних заходів.

Стратегічними цілями дерегуляції є:

зменшення кількості процедур регулювання, а також їхньої вартості перевірок, приводів для контакту між бізнесом та органами влади;

зміцнення бар'єрів перед створенням нових надлишкових та економічно необґрунтованих правил;

створення та забезпечення функціонування ефективного нормативно-правового середовища.

Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 23.08.2016 № 615 «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України» (із змінами 2017 та 2018 років) (далі – План дерегуляції) міністерства, центральні органи виконавчої влади та інші державні органи зобов'язано забезпечити виконання визначених Урядом завдань та заходів.

Заходи Плану дерегуляції, зокрема, передбачають:

усунення надмірного регулювання господарської діяльності шляхом зменшення кількості документів дозвільного характеру, необхідних для започаткування та ведення бізнесу;

скорочення кількості регуляторних і контрольних органів; відмову від системи тотального обтяжливого контролю за всіма суб'єктами господарської діяльності;

гармонізацію вітчизняного законодавства щодо безпечності харчової продукції із законодавством ЄС;

забезпечення ефективного захисту прав приватної власності; підтримку та розвиток малого і середнього бізнесу в сільській місцевості.

ДРС зобов'язано щомісяця узагальнювати інформацію міністерств, центральних органів виконавчої влади, інших державних органів про стан виконання Плану дерегуляції та подавати її до Кабінету Міністрів України.

Системна робота стосовно дерегуляції господарської діяльності можлива лише за умови повноцінного виконання завдань, затверджених Планом дерегуляції.

Разом з тим, на сьогоднішній день спостерігається вкрай несистемна робота органів виконавчої влади стосовно впровадження заходів щодо дерегуляції господарської діяльності. Стан виконання Плану дерегуляції залишається досить невтішним. Ряд заходів, запланованих до виконання протягом 2016 – 2017 років, залишився невиконаними і на кінець 2018 року.

Із передбачених Планом дерегуляції на сьогодні **має бути реалізовано 109 заходів**. Разом з тим, відповідно до узагальненої ДРС інформації на сьогодні **виконано лише 64 заходи** (58%), зокрема:

Мінагрополітики – 9 виконано (2, 3, 12, 49, 75, 106, 109, 110 112), заплановано 10;

Мінекономрозвитку – 9 виконано (57/1, 73, 79, 83, 86, 98, 101, 107, 108), заплановано 12;

НКРЗІ – 3 виконано (97, 100/1, 100/4), заплановано 3;

Мінсоцполітики – 4 виконано (21, 50, 78, 103), заплановано 5;

Мінрегіон – 4 виконано (41, 42, 67, 90/1), заплановано 5;

МОЗ – 5 виконано (25, 53, 54, 60, 84), заплановано 11;

Мінфін – 5 виконано (18, 20, 76, 80, 81), заплановано 5;

Мінінфраструктури – 0 виконано, заплановано 6;

Держспецзв'язку – 4 виконано (91, 92, 93, 104), заплановано 4;

МВС – 2 виконано (38, 46), заплановано 6;

Мінприроди – 2 виконано (66, 71), заплановано 7;

АМК – 2 виконано (19, 47), заплановано 3;

ФДМУ – 1 виконано (33), заплановано 1;

МОН – 1 виконано (59), заплановано 1;

НКРЕКП – 1 виконано (69), заплановано 1;

Міненерговугілля – 1 виконано (90/2), заплановано 1;

ЦОВВ (заходи загальні для всіх) – 0 виконано, заплановано 2.

З метою узагальнення інформації щодо виконання Плану дерегуляції протягом 2018 року:

- здійснювалися координаційні дії стосовно виконання відповідними державними органами завдань Плану дерегуляції;
- здійснювалася методична та роз'яснювальна робота із заінтересованими державними органами;
- проводився щомісячний моніторинг виконання державними органами Плану дерегуляції, за результатами якого підготовлено дванадцять узагальнених звітів, які подано до Кабінету Міністрів України;
- проводився постійний моніторинг проходження у Верховній Раді України 51 законопроекту;
- забезпечено оприлюднення на офіційному сайті ДРС всіх узагальнених звітів стосовно виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності.

За результатами проведеної роботи та опрацювання пропозицій заінтересованих державних органів щодо коригування завдань ДРС підготовлено пропозиції про внесення змін до Плану дерегуляції. Систематизовану інформацію подано до Кабінету Міністрів України.

Внесення змін до Плану дерегуляції зумовлене необхідністю актуалізації окремих завдань Плану дерегуляції, коригування строків їх виконання, уточнення суті завдань у зв'язку з прийняттям актів вищої юридичної сили, змінами у законодавстві тощо.

Пріоритетними напрямками дерегуляції відповідно до Плану дерегуляції, зокрема, є:

• спрощення умов провадження підприємницької діяльності в аграрній галузі

скасовано державну реєстрацію преміксів та готових кормів; з метою гармонізації національного законодавства з європейськими вимогами у сфері органічного виробництва запроваджена чітка та прозора система реєстрації органів сертифікації, операторів ринку та органічного насіння, визначено механізм державного контролю (нагляду) за діяльністю суб'єктів ринку органічної продукції та встановлена їх відповідальність за порушення законодавства у цій сфері.

започатковано адаптацію системи регулювання безпечності та якості кормів до вимог законодавства ЄС.

• спрощення адміністративних процедур регулювання господарської діяльності, зокрема, зменшення кількості документів дозвільного характеру, дозвільно-погоджувальних процедур.

спрощено процедури працевлаштування іноземців та осіб без громадянства;

скасовано обов'язковість отримання санітарного паспорта при провадженні господарської діяльності операторами телекомунікацій;

розпочато реалізацію Національної стратегії управління відходами в Україні до 2030 року.

- *спрощення умов провадження підприємницької діяльності у будівельній галузі, зокрема, скорочення часових витрат на отримання дозволу на будівництво, зниження вартості процедури отримання дозволу на будівництво, а також підвищення рівня автоматизації.*

визначено виключний перелік підстав для скасування містобудівних умов та обмежень;

запроваджено врегулювання відносин у сфері житлово-комунального господарства.

- *удосконалення процедури державного нагляду (контролю) за регулюванням господарської діяльності, зокрема, приведення кількості і функцій контролюючих органів у відповідність до стандартів ЄС та Угоди про асоціацію; зниження рівня корупції та підвищення рівня захисту прав власності; забезпечення усунення дублювання функцій між органами державного нагляду та контролю.*

вдосконалено питання щодо необхідності розміщення на офіційних веб-сайтах органів державного нагляду (контролю) тексту нормативно-правових актів, дотримання яких перевіряється під час здійснення заходів державного нагляду (контролю), створення інтегрованої бази даних органів державного нагляду (контролю), що містить інформацію про перевірки суб'єктів господарювання;

актуалізовано список заборон на імпорт в Україну об'єктів ветеринарного – санітарного контролю;

усунуто дублювання функцій державного нагляду (контролю) у сфері надрокористування.

- *розширення можливостей суб'єктів господарювання щодо участі у наданні публічних послуг.*

схвалено Концепцію реформування інституту саморегулювання в Україні;

надано суб'єктам господарювання доступ до ринку послуг у сфері освіти шляхом запровадження принципу «гроші ходять за особою».

- *спрощення умов провадження підприємницької діяльності у нафтогазовій галузі, надрокористуванні та електроенергетиці.*

уточнено повноваження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних

послуг, і центральних органів виконавчої влади, що забезпечують формування державної політики у відповідній сфері;

прийнято нові гармонізовані з нормами ЄС правила розробки нафтогазових родовищ;

скасовано ведення державного реєстру виробників рідких біологічних видів палива та біогазів;

скасовано необхідність реєструвати об'єкти нафтогазобудування як об'єкти містобудування.

- *спрощення процедур митного, податкового регулювання господарської діяльності та подання звітності, зокрема, системне зниження податкового навантаження на суб'єктів господарювання, скорочення кількості податкових платежів протягом року, істотне зменшення єдиного соціального внеску; підвищення ефективності адміністрування експортно-імпортних процедур, зниження вартості оформлення експортно-імпортних операцій та підвищення прозорості митної адміністрації.*

забезпечено подання в електронній формі підрозділами заінтересованих органів відомостей про результати здійснення ветеринарного, санітарно-епідеміологічного, фітосанітарного, екологічного контролю, необхідного для митного контролю і митного оформлення підконтрольних товарів;

оптимізовано процедури регулювання зовнішньоекономічної діяльності, зокрема щодо встановлення вичерпного списку підстав для відмови у реєстрації експортних контрактів; часових обмежень для прийняття рішення про реєстрацію експортних контрактів;

усунено адміністративні бар'єри для експорту послуг;

спрощено процедури повернення декларанту суми переплати надміру сплачених до бюджету коштів під час митного оформлення товарів;

спрощено контроль за міжнародними передачами товарів подвійного використання;

скасовано звітність щодо декларування валютних цінностей.

- *спрощення умов провадження підприємницької діяльності у сферах інформаційних технологій та телекомунікацій.*

створено умови для розвитку та функціонування сфери електронних довірчих послуг;

встановлено вимоги до радіообладнання, яке надається на ринку та вводиться в експлуатацію в Україні незалежно від

форми постачання, включаючи реалізацію радіообладнання дистанційним способом відповідно до вимог держав-членів ЄС;

визначено порядок доступу суб'єктів господарювання до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж;

затверджено спрощені Правила надання доступу до інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку;

скасовано положення щодо створення автоматизованої інформаційної системи обліку терміналів на території України.

• *удосконалення процедур технічного регулювання господарської діяльності, зокрема, відмова від системи тотального обтяжливого контролю за всіма суб'єктами господарської діяльності.*

надано можливість приватним компаніям здійснювати сертифікацію органічних продуктів та контроль за такими продуктами;

спрощено процедури позначення одиниць вимірювання на маркуванні продукції, що надається на внутрішньому ринку.

• *спрощення умов провадження підприємницької діяльності у харчовій галузі, зокрема, гармонізація вітчизняного законодавства щодо безпечності харчової продукції із законодавством ЄС.*

скасовано державне цінове регулювання на ряд товарів, у тому числі соціальні продукти харчування, і послуг;

удосконалено контроль у сфері карантину рослин за переміщенням об'єктів територією України.

Незважаючи на певні позитивні зрушення у напрямку дерегуляції **залишаються невирішеними проблеми** в законодавчому забезпеченні цього напрямку, дотриманні норм законів на регіональному, місцевому рівнях, значний рівень корупції та бюрократії, вкрай повільне виконання державними органами Плану дерегуляції. Формальний підхід до планування регуляторної діяльності зберігається на всіх рівнях, що не дає змоги ефективно та вчасно реалізовувати заходи державної політики дерегуляції у сфері господарської діяльності.

З метою усунення проблем, реалізації дерегуляційної реформи доцільне здійснення низки заходів: гармонізування та узгодження завдань дерегуляції з пріоритетами програмних документів, міжнародних оцінок та потреб бізнесу й громадськості; забезпечення суттєвого підвищення якості регулювання економіки за рахунок виконання всіх норм Закону України «Про засади регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема, виключної пріоритетності здійснення якісної та кількісної оцінки регуляторного впливу щодо всіх

без винятку проектів регуляторних актів; забезпечення ефективної взаємодії органів влади, бізнесу, науки та громадськості, широкого громадського обговорення дерегуляційної реформи в Україні.

2.2. Проведення експертизи діючих регуляторних актів

Протягом 2018 року ДРС опрацьовано 145 звернень суб'єктів господарювання та їх громадських об'єднань, 22 звернення громадян, 28 доручень Уряду та 5 звернень народних депутатів щодо необхідності **перегляду діючих регуляторних актів** з метою спрощення умов ведення бізнесу.

На підставі звернень ДРС проведено експертизу **23-х регуляторних актів центральних органів виконавчої влади та 6-ти регуляторних актів місцевих органів виконавчої влади** на відповідність їх принципам регуляторної політики, а також здійснено аналіз положень **38 регуляторних актів органів місцевого самоврядування** з метою виявлення порушень принципів державної регуляторної політики.

За результатами проведеної роботи у 2018 році:

1) прийнято 2 рішення ДРС про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, спрямованих на:

- визнання таким, що втратив чинність наказ Мінагрополітики від 27.05.2004 № 191 «Про затвердження форм обліку виробництва алкогольних напоїв», яким встановлено вимоги для суб'єктів господарювання здійснювати облік виробництва алкогольних напоїв за непередбаченими чинним законодавством обліковими формами. У зв'язку з невиконанням розробником даного рішення у встановлений законодавством строк *дія наказу Мінагрополітики від 27.05.2004 № 191 «Про затвердження форм обліку виробництва алкогольних напоїв» зупинена ДРС з 03.01.2019;*

- внесення змін до пункту 7 розділу II та пункту 3 розділу III Порядку ведення єдиної бази даних звітів про оцінку, затвердженого *наказом Фонду державного майна України від 17.05.2018 № 658, в частині визначення однозначних для розуміння положень щодо безоплатного отримання послуг авторизованих електронних майданчиків.* Наразі триває процедура оскарження даного рішення.

2) виявлено встановлені Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» обставини, за яких регуляторні акти не могли бути прийняті, оскільки їх відповідні проекти не погоджувались з ДРС, зокрема:

- *постанова Кабінету Міністрів України від 01.10.2014 № 518 «Деякі питання протезування та ортезування виробами підвищеної*

функціональності за новітніми технологіями та технологіями виготовлення, які відсутні в Україні, окремих категорій громадян, які брали участь в антитерористичній операції та/або забезпеченні її проведення і втратили функціональні можливості кінцівки або кінцівок»;

- *наказ ДФС України від 21.03.2018 № 144* «Про затвердження Порядку формування територіальними органами та структурними підрозділами ДФС переліку ризикових платників податків, Рішення про врахування/неврахування Таблиці даних платників податків»;

- *наказ Мін'юсту від 27.06.2018 № 2059/5* «Про внесення змін до наказу Міністерства юстиції України від 19 листопада 2013 року № 2438/5» щодо користування документами Національного архівного фонду;

- *розпорядження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг від 07.09.2017 № 3701* «Про внесення змін до Порядку складання звітних даних страховиків щодо надання актуарного звіту»;

- *два розпорядження Олександрійської РДА Кіровоградської області від 19.03.2018 № 116-р* «Про затвердження умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі району» та від 16.04.2018 № 178-р «Про внесення змін до розпорядження Голови районної державної адміністрації від 19 березня 2018 року № 116-р»;

- *розпорядження Світловодської районної державної адміністрації Кіровоградської області 13.06.2018 № 180-р* «Про підготовку та проведення конкурсу з визначення автомобільних перевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі Світловодського району».

3) упереджено прийняття без реалізації регуляторних процедур наказу МОН «Про затвердження деяких нормативно-правових актів з питань прийому на навчання до закладів вищої освіти», яким передбачалось затвердження умов прийому на навчання до закладів вищої освіти в 2019 році;

4) наголошено Мінфіну про необхідність приведення регуляторної діяльності у відповідність до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» в частині вирішення ситуації, пов'язаної із затвердженням ДФС листами від 21.03.2018 № 959/99-99-07-18 та № 960/99-99-07-18 критеріїв ризиковості платника податку, критеріїв ризиковості здійснення операцій, переліку показників, що визначають позитивну податкову історію платника податку.

З метою запровадження механізму комплексного перегляду регіональних регуляторних актів фахівцями ДРС у звітному періоді **напрацьовано пропозиції, спрямовані на покращення регуляторного середовища для бізнесу в регіонах України:**

взято участь у розробці «Методичних рекомендацій з перегляду регіональних регуляторних актів», які оприлюднено на офіційному сайті ДРС;

підготовлено проект розпорядження Кабінету Міністрів України стосовно здійснення заходів щодо перегляду регіональних регуляторних актів, який внесено в установленому порядку Мінекономрозвитку.

Однак, нажаль, через відсутність конструктивного підходу до результативного вирішення цієї проблеми з боку Мінекономрозвитку *механізм комплексного перегляду регіональних регуляторних актів так і не запроваджено.*

Також, у 2018 році за сприяння ДРС та Державного агентства з питань електронного урядування України розроблено **рекомендації щодо оприлюднення набору даних «Перелік регуляторних актів»** з метою ефективного обміну інформацією про регуляторну діяльність між розпорядниками та користувачами даних. Рекомендації дають регуляторним органам прості та зрозумілі інструкції щодо оприлюднення набору на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних, розробникам – гнучку модель для обміну даними та створення програмного забезпечення.

Щодо рішень органів місцевого самоврядування, прийнятих з порушенням вимог регуляторного законодавства.

Протягом 2018 року ДРС розглянуто 36 звернень від громадян і суб'єктів господарювання щодо **66** чинних рішень, прийнятих органами місцевого самоврядування (далі – ОМС) у 16 регіонах, серед них 38 рішень виконавчих комітетів ОМС.

За результатами проведеного ДРС аналізу було встановлено, що:

28 рішень ОМС не містять норм регуляторного характеру;

12 рішень прийнято з порушенням вимог регуляторного законодавства;

26 рішень прийнято за відсутності повноважень, визначених Конституцією та законами України у відповідних сферах регулювання.

На підставі звернень суб'єктів господарювання ДРС підготовлено та направлено низку листів до відповідних органів місцевого самоврядування з пропозиціями щодо приведення у відповідність до вимог чинного законодавства окремих рішень відповідних міських рад, а також стосовно необхідності вжиття заходів щодо скасування регуляторних актів, які суперечать принципам державної регуляторної політики або прийняті з порушенням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

У свою чергу, на пропозиції ДРС відреагувало лише 5 відповідних органів місцевого самоврядування.

Крім того, протягом 2018 року за результатами проведеного територіальними органами ДРС моніторингу офіційних сайтів ОМС виявлено 132 рішення ОМС у 13-ти регіонах, прийнятих з порушенням законодавства.

Область	Кількість виявлених рішень ОМС	Область	Кількість виявлених рішень ОМС
Чернігівська	35	Вінницька	5
Закарпатська	19	Черкаська	4
Сумська	18	Київська	2
Волинська	13	Донецька	1
Полтавська	12	Івано-Франківська	1
Кіровоградська	11	Чернівецька	1
Харківська	10		

Із 132 рішень ОМС, виявлених територіальними органами ДРС:

40% (53) – прийнято з недотриманням вимог регуляторного законодавства;

60% (79) – прийнято за відсутності відповідних регуляторних повноважень.

Переважна кількість цих рішень стосується оренди майна комунальної власності (41 або 31,1%); сфери розвитку інфраструктури та благоустрою (18 або 13,6%); врегулювання питань розміщення рекламних засобів (11 або 8,3%).

У свою чергу, практична результативність пропозицій ДРС щодо необхідності приведення рішень ОМС у відповідність до вимог чинного законодавства складає лише 11%.

2.3. Участь громадськості у реалізації державної регуляторної політики

Протягом періоду реалізації повноважень чинним складом Громадської ради при ДРС за активної участі громадськості організовано та проведено 87 заходів, з них:

48 круглих столів, робочих груп, інших громадських заходів;

14 громадських обговорень;

19 засідань комітетів Громадської ради.

Окрім того, організовано 6 засідань Громадської ради при ДРС, на яких розглянуто більше шістдесяти питань (64) та направлено 70

звернень до органів влади. Практична результативність розгляду цих звернень перевищує 80%.

У результаті конструктивної співпраці Громадської ради та ДРС були враховані пропозиції та зауваження громадськості до більшості проектів, що виносилися на громадське обговорення.

Фахівцями ДРС спільно з Громадською радою при ДРС опрацьовано близько 50 нормативно-правових актів, до 34 надано пропозиції та зауваження, зокрема:

щодо проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» щодо створення умов для дистанційної торгівлі та детінізації розрахунків в сфері торгівлі і послуг»;

щодо проектів постанов Кабінету Міністрів України:

- *«Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Міністерства транспорту та зв'язку України»;*

- *«Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів річковим, морським транспортом»;*

- *«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2002 р. № 522»;*

- *«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року № 117»;*

- *«Про внесення змін до Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту»;*

- *«Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 27 червня 2003р. № 992»;*

- *«Про внесення зміни до переліку органів державного нагляду (контролю), на які не поширюється дія Закону України «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»;*

- *«Про затвердження вимог до суб'єктів господарювання щодо приймання електронних платіжних засобів в оплату за продані ними товари (надані послуги)»;*

- *«Про затвердження Загальних вимог з кіберзахисту об'єктів критичної інфраструктури»;*

- *«Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду*

(контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки Державною службою з надзвичайних ситуацій»;

- «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезень пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України»;

- «Про затвердження Порядку доступу до мережі Інтернет»;

- «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування»;

- «Про затвердження Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту»;

- «Про затвердження Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту»;

- «Про реалізацію експериментального проекту, спрямованого на збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізації та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив)»;

щодо проектів інших нормативно-правових актів:

- наказ Міненергоугілля «Про затвердження Методики визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта електроенергетики»;

- наказ Мінінфраструктури «Про внесення змін до Порядку оформлення і видачі дозволів на поїздки по територіях іноземних держав при виконанні перевезень пасажирів і вантажів автомобільним транспортом у міжнародному сполученні, їх обміну та обліку»;

- наказ Мінінфраструктури «Про внесення зміни до Коефіцієнтів, що застосовуються до тарифів Збірника тарифів на перевезення вантажів залізничним транспортом у межах України та пов'язані з ними послуги, щодо уніфікації тарифної політики на перевезення порожніх вагонів»;

- наказ Міноборони та Державіаслужби «Про затвердження Авіаційних правил України «Правила надання дозволів на виконання польотів повітряних суден у повітряному просторі України»;

- наказ Мінрегіону «Про затвердження Порядку розгляду в Міністерстві регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України звернень щодо відхилень від будівельних норм, що забезпечують дотримання встановлених вимог до будівель і споруд у спосіб, не передбачений будівельними нормами»;

- наказ Мінрегіону «Про затвердження Типових правил благоустрою населеного пункту»;

- наказ Мінсоцполітики «Про внесення змін до Порядку атестації фахівців, які мають право проводити технічний огляд та/або експертне обстеження устаткування підвищеної небезпеки»;

- наказ Мінфіну «Про затвердження Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних та Вичерпного переліку документів, достатніх для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних»;

- наказ МОЗ «Про затвердження Порядку атестації лабораторій на право проведення гігієнічних досліджень факторів виробничого середовища і трудового процесу»;

- постанова НКРЕКП «Про затвердження Кодексу газорозподільних систем»;

- рішення НКРЗІ «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій»;

- рішення НКРЗІ «Про затвердження Інструкції з оформлення в Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, матеріалів про адміністративні правопорушення»;

- рішення НКРЗІ «Про затвердження Порядку визначення ринків певних телекомунікаційних послуг, проведення їх аналізу та визначення операторів, провайдерів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на ринках таких послуг та визнання таким, що втратило чинність, рішення НКРЗІ від 25.08.2011 №444»;

- рішення НКРЗІ «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283»;

- рішення НКРЗІ «Про затвердження Порядку проведення аналізу ринків певних телекомунікаційних послуг та визначення операторів, провайдерів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на ринках таких послуг»;

- рішення НКРЗІ «Про затвердження Правил здійснення діяльності у сфері телекомунікацій»;

- рішення НКЦПФР «Положення про реєстр оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства».

Також, члени Громадської ради при ДРС взяли участь у розробленні Методичних рекомендацій з проведення перегляду місцевих регуляторних актів.

Протягом березня – травня 2018 року за ініціативи ГО «Українська Демократія» було проведено **громадську експертизу діяльності ДРС** в частині взаємодії з громадськістю під час виконання покладених на ДРС завдань за попередній рік.

Так, ГО «Українська демократія» надано позитивну оцінку (11 балів із 12 можливих) сприяння ДРС проведенню громадської експертизи згідно з вимогам Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.11.2008 № 976.

За результатом проведення громадської експертизи діяльності ДРС було оцінено роботу ДРС як таку, що спрямована на тісну взаємодію з громадськістю, та підтверджено статус ДРС як органу, який забезпечує дотримання балансу інтересів суб'єктів господарювання, населення та держави, врахування пропозицій бізнесу та поліпшення бізнес-середовища.

3. ЛІЦЕНЗУВАННЯ ВИДІВ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

3.1. Реалізація закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»

Державна регуляторна служба України протягом 2018 року продовжувала здійснювати заходи щодо реалізації положень Закону України від 02.03.2015 № 222-VIII «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон № 222), зокрема, в частині:

- експертизи проектів нормативно-правових актів у сфері ліцензування та актуальних змін до них;
- інформаційного та методичного забезпечення діяльності органів ліцензування щодо практичного застосування положень Закону № 222 та нормативно-правових актів у сфері ліцензування;
- забезпечення громадського обговорення проектів змін до Ліцензійних умов за участі широкого кола експертів з метою унеможливлення прийняття неефективних регуляторних актів;
- надання роз'яснень щодо застосування законодавства з питань ліцензування;
- підготовки пропозицій щодо удосконалення положень окремих норм Закону № 222 та усунення правових колізій за результатами узагальнення практики застосування законодавства з питань ліцензування.

Протягом року продовжувалась робота щодо **здійснення заходів, пов'язаних із удосконаленням та спрощенням процедур ліцензування.**

Більшість законопроектів та проектів ліцензійних умов (змін до них), що надходили на погодження до ДРС, пройшли громадське обговорення з представниками бізнесу, експертного середовища та органів державної влади. Внаслідок чого не допущено впровадження нових та/або зайвих регуляторних процедур у багатьох сферах діяльності, що підлягають ліцензуванню.

На сьогодні **постановами Кабінету Міністрів України затверджено 24 Ліцензійні умови** провадження господарської діяльності (не затверджено – 1 Ліцензійні умови – Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з випуску та проведення лотерей):

1. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з ветеринарної практики
2. Ліцензійні умови провадження туроператорської діяльності
3. Ліцензійні умови провадження охоронної діяльності
4. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів автомобільним транспортом, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом
5. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продажу
6. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів залізничним транспортом
7. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном
8. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів річковим, морським транспортом
9. Ліцензійні умови провадження освітньої діяльності
10. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з медичної практики
11. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності банків пуповинної крові, інших тканин і клітин людини згідно з переліком, затвердженим Міністерством охорони здоров'я
12. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками
13. 1. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з культивування рослин, включених до таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого Кабінетом Міністрів України, розроблення, виробництва, виготовлення, зберігання, перевезення, придбання, реалізації (відпуску), ввезення на територію України, вивезення з території України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, включених до зазначеного переліку
14. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з виробництва особливо небезпечних хімічних речовин, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України

15. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами

16. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з виробництва вибухових матеріалів промислового призначення

17. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності, пов'язаної з розробленням, виготовленням, постачанням спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку та інших технічних засобів негласного отримання інформації, а також Перелік спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку та інших технічних засобів негласного отримання інформації

18. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з надання послуг у галузі криптографічного захисту інформації (крім послуг електронного цифрового підпису) та технічного захисту інформації за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів України, а також Перелік послуг у галузі криптографічного захисту інформації (крім послуг електронного цифрового підпису) та технічного захисту інформації, господарська діяльність щодо яких підлягає ліцензуванню

19. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з промислового вилову водних біоресурсів за межами юрисдикції України

20. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення, а також Перелік послуг і робіт протипожежного призначення, що підлягають ліцензуванню.

21. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів)

22. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів)

23. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів повітряним транспортом

24. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з виробництва ветеринарних препаратів.

Довідково: за результатом наради, що відбулась 16.02.2018 у Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України щодо проекту Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з випуску та проведення лотерей, ДРС запропонувала Мінфіну у найкоротший термін подати на розгляд та погодження до ДРС в порядку визначеному Законом України від 11.09.2003 № 1160-IV „Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” доопрацьований проект постанови КМУ, яким затверджуються Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з випуску та проведення лотерей. Станом на 31.12.2018 на погодження до ДРС не надходив відповідний проект постанови КМУ, доопрацьований з урахуванням зауважень та пропозицій ДРС та інших зацікавлених органів.

Щодо ліцензування провадження господарської діяльності з виробництва ветеринарних препаратів

Ліцензування зазначеного виду господарської діяльності було запроваджено відповідно до Закону України від 18.05.2017 № 2042-VIII «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», який набрав чинності 04.04.2018.

Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з виробництва ветеринарних препаратів затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 03.10.2018 № 808 «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва ветеринарних препаратів».

У зв'язку із змінами в законодавстві та з метою удосконалення вимог ліцензійних умов провадження певних видів господарської діяльності з урахуванням практики застосування вимог законодавства у сфері ліцензування органами виконавчої влади у 2018 році розроблялися **зміни до Ліцензійних умов**. Так, ДРС опрацьовано зміни до Ліцензійних умов щодо:

провадження господарської діяльності з освітньої діяльності

За результатами опрацювання проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1187», якою передбачалося викладення в новій редакції Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, та ряду проведених узгоджувальних нарад з розробником, **ДРС було прийнято рішення про погодження** проекту регуляторного акта, яким приведено у відповідність до Закону України від 05.09.2017 № 2145-VIII «Про освіту» процедури ліцензування у сфері вищої, професійної (професійно-технічної), повної загальної середньої, дошкільної освіти у частинах кадрового та матеріально-технічного забезпечення, а також визначення мінімальних вимог для започаткування та провадження освітньої діяльності у сфері фахової передвищої та післядипломної освіти для осіб з вищою освітою (спеціалізація, підвищення кваліфікації, стажування, інтернатура, лікарська резидентура), у сфері дошкільної освіти для фізичної особи-підприємця, основним видом діяльності якої є освітня діяльність.

провадження господарської діяльності, пов'язаної з розробленням, виготовленням, постачанням спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку та інших технічних засобів негласного отримання інформації

За результатами опрацювання проекту постанови Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності, пов'язаної з розробленням, виготовленням, постачанням спеціальних технічних засобів для зняття інформації з

каналів зв'язку та інших технічних засобів негласного отримання інформації, *ДРС погоджено внесення запропонованих змін, як таких, що сприятимуть удосконаленню механізму контролю над обігом спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку та інших технічних засобів негласного отримання інформації та зменшенню ризиків від провадження зазначеного виду господарської діяльності.*

проведення господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном

ДРС прийнято рішення про погодження проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном» (постанова КМУ від 28.02.2018 № 140) (зміни набрали чинності 17.03.2018)).

проведення господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продажу

ДРС прийнято рішення про погодження проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення зміни до пункту 9 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продажу» (постанова КМУ від 18.12.2018 № 1105 (зміни набрали чинності 22.12.2018)).

проведення господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів річковим, морським транспортом

За результатами розгляду проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних

вантажів та небезпечних відходів річковим, морським транспортом», *ДРС упереджено запровадження ліцензування діяльності з транспортного обслуговування вантажів (вантажні операції, що включають в себе навантаження небезпечного вантажу та/або небезпечних відходів на річковий, морський транспорт, вивантаження небезпечного вантажу та/або небезпечних відходів із річкового, морського транспорту, зберігання, перевантаження, перевалку на транспортні засоби іншого виду транспорту) та запропоновано розробнику (Державна служба морського та річкового транспорту України) провести узгоджувальну нараду за участі громадських організацій, суб'єктів господарювання та зацікавлених органів державної влади.*

Низка проектів актів щодо змін до Ліцензійних умов потребують доопрацювання у відповідності до вимог законів України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» за результатами розгляду ДРС та громадського обговорення, серед них:

- провадження професійної діяльності на ринку цінних паперів - діяльності з управління іпотечним покриттям;
- провадження професійної діяльності на фондовому ринку (ринку цінних паперів) - діяльності з управління активами інституційних інвесторів (діяльності з управління активами);
- провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами;
- провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів);
- провадження туроператорської діяльності.

ДРС протягом року здійснювалась робота щодо опрацювання нормативно-правових актів, що регулюють окремі питання у сфері ліцензування видів господарської діяльності, зокрема:

проектів законів України:

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності», за результатами опрацювання якого підготовлено пропозиції про внесення змін до Закону № 222, які в подальшому були враховані Мінекономрозвитку, щодо спрощення умов провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, зокрема, в частині:

- визначення термінів «зупинення дії ліцензії», «відновлення дії ліцензії», способу подання документів до органу ліцензування та правонаступництва;
- удосконалення процедури оскарження дій органів ліцензування до Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування шляхом уповноваження спеціального уповноваженого органу з питань ліцензування вносити відомості до

Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (про прийняття скарги до розгляду Експертно-апеляційною радою з питань ліцензування та про результати розгляду скарг Експертно-апеляційною радою з питань ліцензування);

- чинності до дня внесення відомостей про прийняття скарги до розгляду Експертно-апеляційною радою з питань ліцензування до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ліцензії, стосовно якої орган ліцензування прийняв рішення про анулювання або зупинення дії ліцензії і щодо якої Експертно-апеляційною радою з питань ліцензування розглядається скарга на рішення органу ліцензування;

- щодо обов'язковості включення до ліцензійних умов положень щодо доступності місць провадження господарської діяльності для маломобільних груп населення.

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скорочення переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню», яким передбачалось, серед іншого, приведення норм Закону України «Про телекомунікації» у відповідність до Закону № 222 в частині виключення норм щодо ліцензування у сфері телекомунікацій та запровадження заявницького принципу у сфері телекомунікацій.

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства з питань цивільного захисту», за результатами розгляду якого, було упереджено запровадження ліцензування з проектування систем протипожежного призначення.

«Про внесення змін до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», за результатами опрацювання якого, та участі представників ДРС у нарадах, організованих Державним космічним агентством України було не допущено запровадження ліцензування нового виду господарської діяльності («випробування, запуск, експлуатація ракет-носії та космічних апаратів, експлуатація наземного комплексу управління космічними апаратами»), оскільки запровадження такого виду діяльності не відповідало принципам державної політики у сфері ліцензування та принципам Стратегії сталого розвитку «Україна - 2020», схваленої Указом Президента України від 12.01.2015 № 5/2015.

«Про управління відходами», за результатами опрацювання якого, було прийнято рішення про відмову у погодженні проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції, та, зокрема, упереджено запровадження на рівні Закону обов'язкової перевірки до видачі ліцензії, що не передбачено Законом № 222.

проектів постанов КМУ:

підготовлено пропозиції про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 05.08.2015 № 609 «Про затвердження переліку органів ліцензування та визнання такими, що втратили чинність, деяких

постанов Кабінету Міністрів України» в частині уточнення переліку органів ліцензування та видів господарської діяльності:

- визначення органів ліцензування щодо здійснення господарської діяльності з перероблення побутових відходів та захоронення побутових відходів;

- розмежування повноважень МОН, обласних та Київської міської держадміністрації з ліцензування провадження освітньої діяльності у сфері вищої освіти, післядипломної, фахової передвищої, професійної, повної загальної середньої освіти та дошкільної освіти.

підготовлено пропозиції у вигляді проекту постанови Кабінету Міністрів України щодо визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 11.02.2016 № 93 «Про бланки ліцензії єдиного зразка для певних видів господарської діяльності» (в частині обігу бланків ліцензії єдиного зразка, залишки яких знаходяться на зберіганні в ДРС та органах ліцензування) у зв'язку з втратою актуальності.

3.2. Діяльність експертно-апеляційної ради з питань ліцензування

❖ На виконання вимог Закону № 222 створена Експертно-апеляційна рада з питань ліцензування (далі – Рада), що є постійно діючим колегіальним органом при спеціально уповноваженому органі з питань ліцензування, діє за регламентом, що затверджується спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування, та є ефективним механізмом для досудового вирішення спорів у сфері ліцензування.

До складу Ради на даний час входять **34 фахівці у сфері ліцензування** (22 представники громадських організацій та 12 державних службовців, що складає 65 % та 35 % відповідно).

Обов'язками Ради є:

- ✓ розгляд апеляцій та інших скарг здобувачів ліцензії, ліцензіатів на дії органу ліцензування або інших заявників щодо порушення законодавства у сфері ліцензування;

- ✓ розгляд звернень органів ліцензування щодо надання погодження на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених пунктами 2, 4 та 5 частини дев'ятої статті 19 цього Закону.

Також Рада має право:

- ✓ розглядати пропозиції щодо запровадження ліцензування нового чи скасування чинного виду господарської діяльності (частини (частин) виду господарської діяльності);

✓ розробляти рекомендації стосовно вдосконалення державної політики у сфері ліцензування;

✓ проводити експертизу проектів нормативно-правових актів або пропозицій у сфері ліцензування.

У 2018 році Радою **проведено 16 засідань**, де **розглянуто 97 скарг суб'єктів господарювання на дії органу ліцензування** щодо порушення законодавства у сфері ліцензування (безпідставні анулювання, відмови у переоформленні та відмови у видачі ліцензій), що **у порівнянні з 2017 роком менше на 25%**. Вказане свідчить, що Рада є ефективним інструментом щодо захисту прав суб'єктів господарювання. Спостерігається позитивна тенденція спільних зусиль Державної регуляторної служби та органів ліцензування в поліпшенні роботи в 2018 році, а саме:

- кількість скарг зменшилась з 131 до 97;
- відсоток задоволених скарг зменшився з 56% до 47%.

Найбільша кількість скарг суб'єктів господарювання надійшла на дії Міністерства екології та природних ресурсів України, Державної архітектурно-будівельної інспекції України та Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг. Але, якщо лише незначна кількість скарг на дії ДАБІ була задоволена (задоволено 4 скарги з 16), то скарги на дії Мінприроди переважно виявилися обґрунтованими (з 26 скарг 12 - задоволено). Жодної скарги на дії Нацкомфінпослуг не задоволено.

Аналіз скарг свідчить, що суб'єкти господарювання здебільшого скаржаться на такі дії органів:

- прийняття рішень про анулювання ліцензій – 82% від загальної кількості скарг;
- відмови у видачі ліцензій – 15%;
- непереоформлення ліцензій – 3%.

За результатами розгляду скарг прийнято **рішення про задоволення 47% скарг суб'єктів господарювання**, та, як наслідок, ДРС видано органам ліцензування розпорядження про усунення порушень законодавства у сфері ліцензування (скасування рішень, прийнятих з порушенням законодавства у сфері ліцензування).

Порушення, які допускають органи ліцензування:

1) вимог Закону № 222-VIII "Про ліцензування видів господарської діяльності":

частина четверта статті 12: у повідомленні про прийняття рішення про залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду не зазначено вичерпний перелік та опис підстав для прийняття такого рішення і пропозиції щодо усунення відповідних недоліків, які повинні бути викладені в чіткій і однозначній формі;

пункти 4 та 5 частини шостої статті 13: у рішенні про відмову у видачі ліцензії не зазначено перелік та опис підстав (обґрунтування) для прийняття рішення про відмову у видачі ліцензії; пропозиції щодо усунення відповідних недоліків, які мають бути викладені в однозначній, зрозумілій та достатній для виконання здобувачем ліцензії формі;

частина восьма статті 13: перевищено строк (десять робочих днів з дня одержання органом ліцензування заяви про отримання ліцензії) прийняття рішення про видачу ліцензії;

пункти 7 та 8 частини другої статті 16: ненадання ліцензіатом до органу ліцензування відомостей щодо приведення здійснюваної господарської діяльності у відповідності до нових ліцензійних умов або не приведення ліцензіатом здійснення господарської діяльності до вимог ліцензійних умов та зазначення про порушення ліцензіатом чинних ліцензійних умов, зокрема, у зв'язку з ненаданням (відсутності) певних документів (їх копій), не є виявлення недостовірності даних у документах, поданих разом із заявою про отримання ліцензії на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами. Ненадання документів є підставою для складання акту про відмову ліцензіата у проведенні перевірки органом ліцензування, але не акту про виявлення недостовірності даних у документах, поданих суб'єктом господарювання разом із заявою про отримання ліцензії, Органом ліцензування неправомірно та необґрунтовано застосовано підставу для анулювання;

пункт 8 частини другої статті 16: не надання письмової вимоги посадових осіб органу ліцензування про надання документів, інформації та відповідного підтвердження про її вручення ліцензіату;

абзац 1 частини третьої статті 16: акти, передбачені пунктами 5-9 частини другої цієї статті, не містять детального викладення фактів порушення законодавства, їх обґрунтування та посилання на конкретні пункти цих ліцензійних умов;

абзац 5 частини четвертої статті 16: перевищено встановлений термін, відповідно до якого орган ліцензування приймає рішення про анулювання ліцензії протягом п'яти робочих днів з дня виявлення підстав, передбачених пунктами 4 - 9 частини другої цієї статті;

частина шоста статті 16: щодо оформлення рішення про анулювання ліцензії;

абзац 3 частини чотирнадцятої статті 19: після встановлення в ході перевірки додержання ліцензіатом вимог ліцензійних умов підстав для складання актів, що є підставами для анулювання ліцензії, такі акти складаються як окремі документи в останній день проведення перевірки. Не видано належного акту, який є підставою для анулювання ліцензії;

стаття 21: ліцензії, які є чинними на день набрання чинності цим Законом та мали обмежений термін дії, є безстроковими і можуть бути, за заявою ліцензіата, переоформлені відповідним органом ліцензування безкоштовно у тижневий строк.

2) вимог Закону України від 05.04.2007 № 877-V «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»:

стаття 3: порушення принципу здійснення державного нагляду (контролю) щодо наявності підстав та в порядку, визначених законом; принципу оцінки ризиків та доцільності;

частина третя статті 4: позапланова перевірка здійсненна в неробочий час суб'єкта господарювання;

частина сьома статті 4: у разі якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків суб'єкта господарювання або повноважень органу державного нагляду (контролю), така норма трактується в інтересах суб'єкта господарювання;

частина п'ятнадцята статті 4: при здійсненні заходу державного нагляду (контролю) посадовими особами органу державного нагляду (контролю) використано не уніфіковану форму акту;

частина друга статті 5: порушено періодичності здійснення планового заходу державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності;

частина сьома статті 7: за порушення вимог законодавства, в тому числі ліцензійних умов, орган ліцензування протягом п'яти робочих днів з дня завершення здійснення заходу державного нагляду (контролю) повинен скласти припис, розпорядження, інший розпорядчий документ щодо усунення порушень, виявлених під час здійснення такого заходу, а не застосовувати підстави для анулювання ліцензії;

абзац 2 частини другої статті 8: в частині обов'язку органу контролю повно, об'єктивно та неупереджено здійснювати державний нагляд (контроль) у межах повноважень, передбачених законом;

абзац 6 частини другої статті 8: в частині обов'язку органу контролю ознайомлення керівника суб'єкта господарювання - юридичної особи, її відокремленого підрозділу або уповноважену ним особу (фізичну особу - підприємця або уповноважену ним особу) з результатами державного нагляду (контролю) в строки, передбачені законом;

стаття 10: в частині права суб'єкта господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) серед іншого, вимагати від посадових осіб органу державного нагляду (контролю) дотримання вимог законодавства та не допуску посадових осіб органу державного нагляду (контролю) до здійснення державного нагляду (контролю), якщо, зокрема, державний нагляд (контроль) здійснюється з порушенням передбачених законом вимог щодо періодичності проведення такого заходу та якщо посадова особа органу державного нагляду (контролю) не надала копії документів, передбачених цим Законом, або якщо надані документи не відповідають вимогам цього Закону.

3) вимог Закону України від 03.11.2016 № 1728-VIII «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»:

мораторій на планові перевірки та обмеження на позапланові перевірки, запроваджені статтями 2, 3 та 6 поширюється на органи ліцензування як органи державного нагляду (контролю);

Відповідно до Закону № 222, якщо ліцензіат протягом строку набрання чинності рішенням органу ліцензування про анулювання ліцензії подає скаргу (апеляцію) до Ради, дія цього рішення органу ліцензування зупиняється до прийняття рішення спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування (ДРС) за результатами розгляду апеляції Радою, а ліцензія, стосовно якої орган ліцензування прийняв рішення про анулювання і щодо якої Радою розглядається апеляція на рішення органу ліцензування, є чинною до дня прийняття відповідного рішення спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування.

Рішення Ради є обов'язковими для розгляду спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування і є підставою для видання спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування розпорядження про задоволення апеляції чи про відхилення апеляції та/або розпорядження про усунення порушень законодавства у сфері ліцензування.

Відповідно до Закону № 222 розпорядження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування, прийняті в межах його повноважень, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами всіх форм власності, а також фізичними особами - підприємцями.

При цьому оскарження розпоряджень ДРС, виданих на підставі рішення Ради до суду, не звільняють органи ліцензування від обов'язку виконати таке розпорядження. Разом з тим, органи ліцензування оскаржують розпорядження ДРС у судовому порядку.

**Загальна статистика за результатами засідань
Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування
за період з 01.01.2018 по 27.12.2018**

**(розгляд апеляцій та інших скарг здобувачів ліцензії, ліцензіатів на дії
органу ліцензування або інших заявників щодо порушення законодавства у
сфері ліцензування, відповідно до пункту 1 частини 2 статті 5 Закону № 222)**

Орган ліцензування	Кіл-ь скарг	результат розгляду скарги			
		Задоволено	відмовлено	перенесено	знято з розгляду
Міністерство екології та природних ресурсів України	26	12	4	8	2
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	16	0	10	5	1
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	16	4	3	4	5
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	10	2	7	0	1
Державна служба України з безпеки на транспорті	9	5	4	0	0
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	7	0	4	3	0
Міністерство внутрішніх справ України	4	2	2	0	0
Служба безпеки України	3	1	0	2	0
Міністерство освіти і науки України	2	2	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	1	1	0	0	0
Міністерство охорони здоров'я України	1	1	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	1	0	0	0	1
Київська міська державна адміністрація	1	0	0	0	1
ВСЬОГО	97	30 (47%)	34 (53%)	22	11

❖ Відповідно до статті 5, частини десятої статті 19 Закону № 222 **Радою в 2018 році розглянуто 175 звернень органів ліцензування щодо надання погодження ДРС на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов.**

Переважна більшість із зазначених звернень мотивована надходженням до органів ліцензування обґрунтованих звернень фізичних або юридичних осіб про те, що внаслідок порушення

ліцензіатами вимог ліцензійних умов таким особам було завдано матеріальної шкоди або порушено їхні законні права чи інтереси.

Зокрема, на підставі відповідних рішень Ради ДРС:

- **погоджено проведення позапланових перевірок 91 ліцензіата**, звернення щодо яких за результатами розгляду Радою визнано обґрунтованими;

- **не погоджено проведення позапланових перевірок 82 ліцензіатів** внаслідок відсутності належного обґрунтування підстав здійснення таких перевірок авторами звернень, а також у зв'язку із відсутністю повноважень Ради.

**Загальна статистика за результатами засідань
Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування
за період з 01.01.2018 по 27.12.2018**

**(розгляд звернень органів щодо проведення позапланових перевірок
додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов на підставах,
передбачених пунктами 2,4 та 5 частини дев'ятої статті 19 Закону № 222)**

Орган ліцензування	Кіль-ь звернень	результат розгляду		
		погоджено	не погоджено, у т.ч. у зв'язку із відсутністю повноважень Ради	знято з розгляду
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	65	33	32	-
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	49	33	16	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	57	24	33	-
Міністерство соціальної політики України	2	-	1	1
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	2	1	-	1
ВСЬОГО	175	91 (52%)	82 (47%)	2

Серед загальної кількості звернень щодо погодження проведення позапланових перевірок суб'єктів господарювання **переважали звернення стосовно дотримання ліцензіатами вимог:**

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.03.2016 № 256;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних

фармацевтичних інгредієнтів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2016 № 929;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з розподілу природного газу, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 16.02.2017 № 201;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та водовідведення, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 22.03.2017 № 307;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва теплової енергії, затверджених постановою Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 22.03.2017 № 308;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва електричної енергії, затверджених постановою Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 22.03.2017 № 309;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1060;

Ліцензійних умов провадження туроператорської діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 № 91.

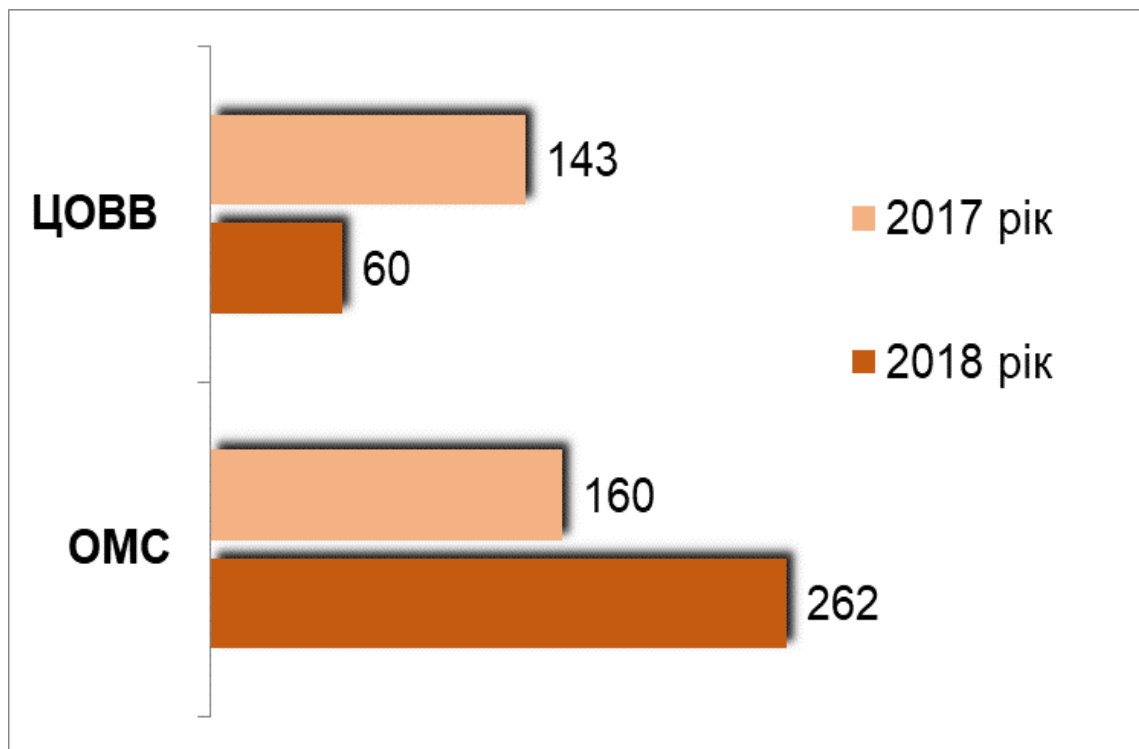
Зважаючи на продовження дії Закону України «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» щодо встановлення *обмежень на здійснення позапланових заходів державного нагляду (контролю) до 31 грудня 2018 року* (згідно із Законом України від 07.12.2017 № 2246 - VIII), на розгляд Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування в поточному році виносились лише звернення органів ліцензування, на які не поширювалася дія таких обмежень.

На офіційному веб-сайті ДРС (www.drs.gov.ua) з метою інформування громадськості в рубриці "Дозвільна система та ліцензування"/"Експертно-апеляційна рада"/"Рішення" розміщена інформація про результати всіх засідань Ради, а також витяги з відповідних протокольних рішень за результатами розгляду скарг заявників.

3.3. Реалізація Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»

У 2018 році в рамках роботи щодо реалізації положень Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» значна увага приділялася підготовці пропозицій до проектів законодавчих та нормативно-правових актів, проектів рішень органів місцевого самоврядування, спрямованих на удосконалення дозвільно-погоджувальних процедур, прийняття нормативно-правових актів, рішень органами місцевого самоврядування, якими запроваджуються нові документи дозвільного характеру, не передбачені Законами, та узагальненню практики застосування законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру.

На постійній основі ДРС здійснювала **експертизу проектів регуляторних актів, пов'язаних з видачею документів дозвільного характеру та адміністративних послуг, які находили на погодження до ДРС** (розглянуто більше 320 проектів, серед них, проектів рішень органів місцевого самоврядування – 262, проектів законодавчих та нормативно-правових актів, розроблених центральними органами виконавчої влади - 60).



За результатами експертизи проектів регуляторних актів на відповідність вимогам Закону «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» **до 76% проектів нормативно-правових актів містили норми, якими запроваджувалося надмірне державне регулювання, ускладнювалися або запроваджувалися нові дозвільні процедури.**

У 2018 році значно збільшилась кількість проектів рішень органів місцевого самоврядування (майже на 30% в порівнянні з 2017 роком), пов'язаних з **регулюванням питань розміщення тимчасових споруд, малих архітектурних форм**, об'єктів торгівлі, рекламних засобів, вивісок, благоустрою територій, правил торгівлі на ринках, які надходили до ДРС для надання пропозицій.

Проекти рішень органів місцевого самоврядування в більшості випадків розробляються з недотриманням основних вимог до дозвільної системи, визначених Законами України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та «Про адміністративні послуги». Зокрема, не відповідають нормам щодо встановлення на рівні законів необхідності одержання документів дозвільного характеру та їх видів; дозвільного органу, уповноваженого видавати документ дозвільного характеру; платності або безоплатності видачі (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру; строку видачі документа дозвільного характеру або відмови у його видачі; вичерпного переліку підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру; строку дії документа дозвільного характеру або необмеженості строку дії такого документа; переліку та вимог до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру.

Проекти таких рішень передбачали документи дозвільного характеру: погодження на розміщення тимчасових споруд, об'єктів торгівлі, вивісок, розміщення літніх майданчиків, об'єктів благоустрою тощо, не передбачені Законами, як того вимагає Закон України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

ДРС постійно готує пропозиції про **недопущення включення до розроблених проектів регуляторних актів документів дозвільного характеру та дозвільних процедур, не передбачених спеціальними законами**, які регулюють відносини у відповідних сферах, та Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності».

ДРС долучалася до опрацювання розпорядження Кабінету Міністрів України від 18.07.2018 № 505-р, яким скасовуються нормативно-правові акти міністерств та інших центральних органів виконавчої влади (НКРЗІ, Державної комісії з цінних паперів та

фондового ринку), які не відповідають Законам України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Цим розпорядженням зобов'язано міністерства та інші центральні органи виконавчої влади протягом шести місяців з дня опублікування цього розпорядження подати Кабінетові Міністрів України на затвердження проекти порядків проведення дозвільних (погоджувальних) процедур, переоформлення та анулювання документів дозвільного характеру.

На погляд ДРС це позитивний крок, оскільки на сьогодні відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» обов'язок одержання погоджень, висновків та інших документів, які передують отриманню документа дозвільного характеру, покладено на дозвільний орган, що оформляє документ дозвільного характеру, без залучення суб'єкта господарювання.

Проте дозвільна (погоджувальна) процедура не врегульована законодавством, а у разі прийняття цих нормативно-правових актів спонукатиме органи дотримуватися її.

Узагальнення практики застосування законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру свідчить про численні неузгодженості між актами законодавства, що призводить до порушення посадовими особами дозвільних органів встановлених законом норм.

До ДРС протягом 2018 року надходили численні звернення *суб'єктів господарювання стосовно проблемних питань видачі документів дозвільного характеру в окремих сферах.*

Аналіз звернень свідчить, що найбільша їх кількість за вказаний період надійшла щодо проблемних питань видачі документів дозвільного характеру у природоохоронній сфері, зокрема **дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами** (п. 30 Переліку документів дозвільного характеру).

Причинами виникнення проблемних питань є невідповідність Закону України «Про охорону атмосферного повітря», який визначає правові та організаційні основи та екологічні вимоги у галузі охорони атмосферного повітря, та постанови Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 № 302 «Про затвердження Порядку проведення та оплати робіт, пов'язаних з видачею дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, обліку підприємств, установ, організацій та громадян-підприємців, які отримали такі дозволи» (останні зміни вносились в 2013 році) вимогам Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Так, на рівні Закону не встановлено переліку підстав для відмови, анулювання, переоформлення дозволу, строку видачі дозволу, уніфікованого переліку документів, необхідних для одержання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами (скарги суб'єктів господарювання на заповнення і подання інвентаризаційного звіту).

На сьогодні не врегульована дозвільна (погоджувальна) процедура Держпродспоживслужби та територіальних органів Держпродспоживслужби.

Така неузгодженість призводить до систематичних відмов у їх видачі, що, в свою чергу, створює перешкоди діяльності суб'єктів господарювання.

Залишається проблемним питання одержання суб'єктами господарювання **дозволів на здійснення операцій у сфері поводження з відходами** (п. 40 Переліку документів дозвільного характеру) через відсутність затвердженого порядку видачі таких дозволів.

За таких умов окремі місцеві державні адміністрації не приймають від суб'єктів господарювання заяв для отримання дозволів, посилаючись на відсутність затвердженого відповідного порядку.

З метою визначення шляхів вирішення проблемних питань видачі документів дозвільного характеру в природоохоронній сфері ДРС ініціювала у квітні 2018 року проведення розширеної наради за участю представників Мінекономрозвитку, Мінприроди, Держпродспоживслужби, Держводагенства, Держгеонадр.

Окрему увагу акцентовано на тому, що відсутність затвердженого порядку видачі дозволів не є підставою для відмови у видачі документів дозвільного характеру.

У ході наради визначено, що суб'єкти господарювання мають право діяти за «принципом мовчазної згоди».

Відповідний інформаційний лист направлено дозвільним органам для урахування в діяльності та розміщено на сайті ДРС.

Також, зважаючи на відсутність в законодавстві чітко визначеного механізму застосування принципу мовчазної згоди під час видачі документів дозвільного характеру, ДРС неодноразово надавала суб'єктам господарювання роз'яснення з цих питань.

ДРС неодноразово наголошувала на необхідності вжиття Мінприроди відповідних заходів щодо нормативно-правового врегулювання видачі дозволів на здійснення операцій у сфері поводження з відходами, шляхом розробки відповідних змін до нормативно-правових актів.

На сьогодні Мінприроди розроблено та оприлюднено проект нової редакції Закону України «Про управління відходами», спрямований на врегулювання проблем, що виникають при отриманні зазначених дозволів.

ДРС надала до проекту Закону пропозиції і зауваження з метою доопрацювання його з урахуванням вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Протягом 2018 року, з урахуванням численних звернень суб'єктів господарювання та дозвільних органів, визначено позицію ДРС **щодо здійснення господарської діяльності та дії документів дозвільного характеру на території проведення антитерористичної операції в Донецькій та Луганській областях.**

Законом України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» визначено, зокрема, тимчасові заходи для забезпечення підтримки суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на території проведення антитерористичної операції. Згідно з цим Законом ліцензії та документи дозвільного характеру, видані суб'єктам господарювання, які здійснюють діяльність на території проведення антитерористичної операції, строк дії яких закінчився у період її проведення, вважаються такими, що продовжили свою дію на період проведення антитерористичної операції.

Водночас, 30.04.2018 Президентом України підписано Указ «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 30 квітня 2018 року «Про широкомасштабну антитерористичну операцію в Донецькій та Луганській областях», який деякими засобами масової інформації був анонсований як Указ про завершення антитерористичної операції.

Невизначеність юридичного закінчення антитерористичної операції створює непорозуміння, напруження у правових відносинах між суб'єктами господарювання та дозвільними органами і органами ліцензування.

З урахуванням точок зору Міністерства з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб та Мінекономрозвитку ДРС оприлюднила свою позицію з цього питання. На думку ДРС, оскільки не прийнято відповідних змін до Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції», на сьогодні ліцензії та документи дозвільного характеру, видані суб'єктам господарювання, що здійснюють свою діяльність на відповідній території, термін дії яких закінчився, продовжують свою дію до юридичного завершення антитерористичної операції.

ДРС проводиться постійна робота **щодо удосконалення дозвільних процедур.** Зокрема, у 2018 році ДРС взято участь у декількох спільних нарадах з іншими центральними органами виконавчої влади з питань внесення змін до Порядку видачі дозволів на

виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107.

Наприкінці року ДРС розглянула розроблений Мінсоцполітики проект Змін до вказаного Порядку, яким передбачається скорочення переліку машин, механізмів, устаткування підвищеної, експлуатація (застосування) яких вимагає наявності дозволів, розширення переліку таких машин, механізмів, устаткування, експлуатація (застосування) яких може виконуватися на підставі декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці, розширення переліку робіт підвищеної небезпеки, які можуть виконуватися на підставі подання зазначеної декларації, а також спрощення процедури продовження строку дії дозволів.

За результатами розгляду до Мінсоцполітики направлено пропозиції та зауваження для врахування при доопрацюванні проекту змін до Порядку.

В рамках узагальнення практики законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру підготовлено та розміщено на сайті ДРС інформацію щодо введення в дію Закону України від 23.05.2017 № 2059-VIII «Про оцінку впливу на довкілля», яким встановлюються правові та організаційні засади оцінки впливу на довкілля, спрямованої на запобігання шкоді довкіллю, забезпечення екологічної безпеки, охорони довкілля, раціонального використання і відтворення природних ресурсів, у процесі прийняття рішень про провадження господарської діяльності, яка може мати значний вплив на довкілля, з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

На реалізацію цього Закону ДРС долучалась до опрацювання проектів постанов Кабінету Міністрів України, спрямованих на приведення дозвільних процедур у відповідність до вимог Закону України «Про оцінку впливу на довкілля».

Також в дозвільній системі існує багато проблемних питань, пов'язаних з видачею окремих документів дозвільного характеру місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.

Так, дозволи на розміщення зовнішньої реклами уповноважені видавати місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, що потребує координації їх дій.

Проблемою також є те, що органи місцевого самоврядування законом наділені правом затверджувати порядки видачі дозволів на розміщення зовнішньої реклами, які здебільшого приймаються з порушеннями норм Закону України «Про рекламу», Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету

Міністрів України від 29.12.2003 № 2067, що також призводить до колізій у правовому полі у цій сфері.

У зв'язку з цим, одним із важливих завдань щодо оптимізації дозвільних процедур регулювання господарської діяльності є запобігання таким порушенням.

Значна увага ДРС приділялася опрацюванню проектів нормативно-правових актів, які розробляються центральними органами виконавчої влади на виконання завдань, передбачених Стратегією реформування державного управління, на 2016-2020 роки, щодо зменшення адміністративного навантаження на бізнес, підвищення якості надання адміністративних послуг, в тому числі видачі документів дозвільного характеру, реєстрації декларацій в електронній форм, зокрема видачі дозволу на спеціальне водокористування, реєстрації декларації відповідності матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання вимогам законодавства з питань пожежної безпеки, реєстрації декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з охорони праці, реєстрації декларації про готовність об'єкта до експлуатації.

З метою виконання Плану заходів з реалізації Стратегії реформування державного управління України на 2016 – 2020 роки ДРС протягом 2018 року брала активну участь у робочій групі, створеній при Міністерстві юстиції України, щодо опрацювання законопроекту про адміністративну процедуру, до складу якої увійшли представники центральних органів виконавчої влади, громадські та європейські експерти.

Законопроект про адміністративну процедуру має майже 20-річну історію в Україні. У січні 2018 року при Міністерстві юстиції України створено оновлену робочу групу з його доопрацювання.

На сьогодні, замість єдиного закону про адміністративну процедуру в Україні використовується переважно підзаконне (інструкційне) регулювання, а також велике різноманіття до врегулювання однопорядкових відносин (різні строки оскарження, вимоги до представництва).

Основними новаціями законопроекту є те, що ним передбачається безпосередня участь і право особи висловитися і бути почутим до прийняття відповідного адміністративного рішення.

Запроваджується новий інститут зацікавлених осіб, що стосується людей, на чий права, обов'язки та інтереси прямо чи опосередковано впливає адміністративний акт. Законопроектом також пропонується зобов'язати владні органи мотивувати свої адміністративні рішення і повною мірою роз'яснювати і інформувати людей про процедуру їх оскарження.

Крім цього, важлива новація стосується інституту мовчазної згоди, яка фактично означає, що якщо особа звернулася до органу з відповідним пакетом документів, її заява буде задоволеною, якщо орган державної влади в установлений законом строк не надав заперечення або не повідомив про продовження розгляду її заяви. Це, безперечно, унеможливить корупційні прояви та пришвидшить адміністративне провадження в тій чи іншій справі.

Проектом передбачається також врегулювати процедуру повідомлення особи про прийняття адміністративного акту відповідним органом, принцип «відкритого вікна», а також механізми, що мають на меті ліквідувати забюрократизованість адміністративного життя та розвантажити українські суди.

Остання версія законопроекту, враховує пропозиції Державної регуляторної служби України і отримала позитивні висновки Програми ЄС SIGMA.

На сьогодні проект Закону «Про адміністративну процедуру» зареєстровано у Верховній Раді України (реєстр. № 9456 від 28.12.2018).

Подальше вдосконалення дозвільної системи потребує проведення перегляду необхідності державного регулювання окремих сфер господарської діяльності шляхом видачі документів дозвільного характеру та переведення їх на декларативний принцип, запровадження видачі документів дозвільного характеру в електронному вигляді.

З метою отримання інформації про реальний стан справ щодо видачі, відмов у видачі, анулювання, переоформлення документів дозвільного характеру в 2018 році ДРС узагальнено та розміщено на офіційному веб-сайті ДРС інформацію від центральних органів виконавчої влади та обласних державних адміністрацій стосовно кількості виданих документів дозвільного характеру за попередній рік.

На постійній основі ДРС надає методичну допомогу як центральним, місцевим органам виконавчої влади, так і суб'єктам господарювання щодо застосування норм законів, в тому числі Закону про дозвільну систему.

3.4. Запровадження оновленого Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (ЄДР) як єдиної електронної системи накопичення даних, що забезпечує прозорість та відкритість інформації про ліцензії та документи дозвільного характеру

З метою забезпечення прозорості та відкритості процедур видачі ліцензій та документів дозвільного характеру у 2018 році Державною регуляторною службою України проводилась робота у напрямку забезпечення функціонування та наповнення Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР).

Відповідно до статті 1 Закону № 222, з урахуванням змін внесених Законом України від 26.11.2015 року № 835-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835), видача ліцензії – це внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань запису про право провадження суб'єктом господарювання визначеного ним виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню.

Згідно із Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» документ дозвільного характеру – це дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Заходи щодо наповнення Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостями щодо ліцензій та документів дозвільного характеру не завершено, а строк їх виконання відтерміновано до 1 січня 2019 року згідно із Законом України від 06.10.2016 № 1666-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності».

Протягом року ДРС організовано та проведено низку організаційних заходів з відповідальними центральними органами виконавчої влади, (Мін'юстом, Мінекономрозвитку) та розробником програмного забезпечення ДП «Національні інформаційні системи» стосовно узгодження механізму внесення дозвільними органами до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань інформації щодо ліцензій і документів дозвільного характеру та декларацій.

За результатами таких заходів здійснено узагальнення інформації дозвільних органів та органів ліцензування щодо переліку відомостей щодо ліцензій, документів дозвільного характеру та декларацій відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства, що мають міститись у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, яку направлено до Державного підприємства «Національні інформаційні системи» .

На реалізацію вимог Закону № 222 ДРС взято участь в опрацюванні та погодженні (надісланого Мінекономрозвитку) проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомостей про ліцензування виду господарської діяльності, документи дозвільного характеру та декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства», яким передбачено процедуру внесення органами ліцензування та дозвільними органами відомостей до реєстру. Проект подано головним розробником до Уряду на затвердження.

Також, ДРС підготовлено пропозиції до Мінекономрозвитку у вигляді проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» з метою врегулювання проблемних питань, які можуть виникнути при запровадженні реєстру, зокрема щодо дати прийняття заяви; формування та ведення на своєму офіційному веб-сайті власних реєстрів документів дозвільного характеру та ведення дозвільних справ за аналогією з ліцензуванням.

4. РЕАЛІЗАЦІЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОГО НАГЛЯДУ ТА КОНТРОЛЮ

4.1. Приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»

Урядом схвалено Стратегію реформування системи державного нагляду (контролю), розпорядження Кабінету Міністрів України від 18 грудня 2017 року № 1020-р (далі – Стратегія).

Одним із етапів реалізації Стратегії реформування системи державного нагляду (контролю) передбачається **запровадження ризик-орієнтованого підходу до здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності**.

Кабінетом Міністрів України прийнято постанову від 10.05.2018 № 342 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю)» (далі – постанова КМУ № 342).

Постановою КМУ № 342 визнається такою, що втратила чинність, постанова Кабінету Міністрів України від 28.08.2013 № 752 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю)».

З урахуванням вимог постанови КМУ № 342 органи державного нагляду (контролю) у віднесених до їх відання сферах мають розробити критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності суб'єктів господарювання та уніфіковані форми актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю).

ДРС здійснюється моніторинг приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про контроль) та постанови КМУ № 342.

Так, з **85 сфер державного нагляду (контролю)** органами державного нагляду (контролю) **направлено до ДРС** проекти постанов Кабінету Міністрів України про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) (далі – проекти постанов КМУ) у **74 сферах державного нагляду (контролю)**.

Із **85 сфер державного нагляду (контролю)** Урядом затверджено критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) у **42 сферах державного нагляду (контролю)**.

Після затвердження Урядом критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) органом державного нагляду (контролю), розробляється уніфікована форма акта, що складається за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю).

ДРС здійснено розгляд проектів актів про затвердження уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю), у **12 сферах державного нагляду (контролю)**.

У **6 сферах державного нагляду (контролю)** органами державного нагляду (контролю) затверджено уніфіковані форми актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю), які відповідають вимогам Закону про контроль та постанови КМУ № 342.

4.2. Створення та впровадження Інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю)

Протягом 2018 року велись роботи, спрямовані на створення інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю) (ІАС ДНК), яка надасть: вільний доступ широкого загалу підприємців до інформації про заходи державного нагляду (контролю); моніторинг ефективності та законності роботи контролюючих органів у частині проведення комплексних перевірок; посилення правової захищеності суб'єктів господарювання.

У червні 2018 року було оголошено тендер на Послуги з розробки програмного забезпечення Інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю) з поданням пропозицій до 09.07.2018, Проте, запланований на 14.09.2018 аукціон не відбувся, оскільки

проведення торгів з одним учасником неможливе (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-06-06-001987-a>).

Разом з тим, сьогодні органами державного нагляду (контролю) активно використовується пілотний модуль ІАС ДНК, створений Офісом ефективного регулювання (BRDO), розміщений за адресою inspections.gov.ua. Пілотний модуль наразі повністю виконує функції ІАС ДНК з питань планування та накопичення інформації про здійснені заходи державного нагляду (контролю), а у грудні 2018 року пілотний модуль було доповнено засобами аналітики.

ДРС досягнуто домовленості з BRDO щодо створення ними повнофункціональної ІАС ДНК та подальшої безоплатної її передачі ДРС.

ДРС спільно з BRDO 13 грудня 2018 року підписано Меморандум про співробітництво щодо створення та введення в дію інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю).

Згідно з цим Меморандумом передбачена поетапна передача модулів ІАС ДНК:

- 1) планування заходів державного нагляду (контролю);
- 2) відомостей про заходи державного нагляду (контролю);
- 3) адміністрування системи та забезпечення доступу до неї суб'єктів наповнення, користувачів та інших зацікавлених осіб;
- 4) формування аналітичних звітів за результатами автоматичної обробки відомостей про заходи державного нагляду (контролю);
- 5) організації проведення заходів державного нагляду (контролю).

Передача до ДРС всієї ІАС ДНК в цілому передбачається у червні 2019 р.

Одночасно з передачею модулів ІАС ДНК до ДРС передбачається також їх дослідна експлуатація технічним адміністратором системи – ДП «НАІС».

4.3. Стан надання погоджень на проведення позапланових заходів державного нагляду (контролю) на підставі обґрунтованого звернення фізичної особи про порушення суб'єктом господарювання її законних прав

З метою виконання вимог Закону України «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та Порядку надання погодження на проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) на підставі обґрунтованого звернення фізичної особи про порушення суб'єктом господарювання її законних прав, затвердженого

спільним наказом Мінекономрозвитку України та ДРС від 20.01.2017 № 56/5 (далі - Порядок), наказом ДРС від 28.02.2017 № 25 створено **Раду з питань державного нагляду (контролю)** та затверджено її склад.

У лютому 2018 року набрала чинності Постанова Кабінету Міністрів України від 18.12.2017 № 1104, якою затверджений Перелік органів державного нагляду (контролю), на які не поширюється дія Закону України «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Протягом 2018 року ДРС з урахуванням рекомендацій Ради з питань державного нагляду (контролю) **розглянуто 4643 звернення** органів державного нагляду (контролю) щодо надання погоджень на проведення позапланових заходів державного нагляду (контролю) на підставі обґрунтованих звернень фізичних осіб про порушення суб'єктом господарювання їх законних прав (у 2017 році - 3074 звернення).

За результатами розгляду звернень ДРС у 2018 році **надано 2904 погодження** на проведення позапланових заходів державного нагляду (контролю) на підставі обґрунтованих звернень фізичних осіб про порушення суб'єктом господарювання їх законних прав (2273 погоджень у 2017 році) та 911 відмов у *погодженні* (679 відмов у 2017 році). З урахуванням підстав, визначених Порядком, залишено без розгляду 828 звернень органів державного нагляду (контролю) (у 2017 році – 122).

У відповідності до Порядку, погодження ДРС на проведення позапланових заходів державного нагляду (контролю) та/або вмотивовані відмови у погодженні оприлюднювались на офіційному веб-сайті ДРС у день їх надання – щоп'ятниці.

4.4. Стан проведення ДРС перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю)

З метою попередження та виявлення порушень законодавства державними органами нагляду (контролю) у 2018 року ДРС було **проведено 75 перевірок**, в тому числі:

- 14 перевірок додержання органами ліцензування вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності (13 планових та 1 позапланова);
- 22 перевірки додержання дозвільними органами вимог законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру (21 планова та 1 позапланова);
- 39 перевірок додержання органами нагляду (контролю) вимог Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у

сфері господарської діяльності» в частині здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності (23 планові та 16 позапланових) .

За результатами всіх перевірок було складено акти та видано приписи, подання та розпорядження.

Крім того, за 2018 рік ДРС складено **10 протоколів про адміністративне правопорушення** за частиною 1 статті 166-10 (3 протоколи), частиною 1 статті 166-21 (3 протоколи) та частиною 1 статті 188-45 (4 протоколи) Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Останні роки намітилася тенденція до зростання кількості перевірок органів ліцензування, дозвільних органів та органів державного нагляду (контролю).

Сфера контролю	2018 рік	2017 рік	2016 рік	2015 рік
Додержання органами ліцензування вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності	14	10	5	4
Додержання дозвільними органами вимог законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру	22	22	10	10
Додержання органами нагляду (контролю) вимог Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»	39	26	-	-
РАЗОМ	75	58	15	14
Кількість складених протоколів про адміністративні правопорушення	10	2	17	1

5. ДОГОВІРНА ТА ПРЕТЕНЗІЙНО-ПОЗОВНА РОБОТА

У 2018 році до ДРС надійшло:

14 позовів;

18 судових справ, де ДРС залучена в якості 3-ої особи без заявлення самостійних вимог на стороні позивача/відповідача;

У 2018 році Державною регуляторною службою України **укладено 157 договорів**.

На початок 2018 року у провадженні судів різних інстанцій знаходилось **107** справ, провадження по яким розпочато у минулих роках, з них:

79 - за позовами до ДРС;

28 - ДРС залучена в якості 3-ої особи без заявлення самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача/відповідача.

Ураховуючи залишок справ на початок року та показники надходження справ, у 2018 році забезпечено представлення інтересів держави в судах під час розгляду **98** справ у **317** судових засіданнях.

У 2018 році у судових справах, в яких ДРС є **відповідачем** судами, **прийнято 38 судових рішень, що набрали законної сили**, з них:

27 - на користь ДРС;

4 - не на користь ДРС;

7 - залишено позови без розгляду або закрито провадження.

Станом кінець 2018 року у провадженні судів різних інстанцій **знаходиться 107 справ**, з них:

71 - за позовами до ДРС;

36 - ДРС залучена в якості 3-ої особи без заявлення самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача/відповідача.

За результатом аналізу судових справ, в яких відповідачем є ДРС, можна виділити такі категорії:

Період	Оскарження розпоряджень ДРС, прийнятих за наслідками рішень Експертно-апеляційної ради	Оскарження дій/бездіяльності ДРС з питань актів, що містять норми регуляторного характеру	Оскарження рішень ДРС щодо погодження/відмови в погодженні проведення позапланових перевірок суб'єктів господарювання	Трудові спори	Інше
2018	9	-	1	-	4
2017	26	4	11	1	4

Найбільша категорія справ це справи про оскарження розпоряджень ДРС, прийнятих на підставі рішень Експертно-апеляційною радою з питань ліцензування за результатом розгляду апеляцій на дії органів ліцензування в порядку передбаченому Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності». Ця категорія справ складає **64%** від загальної кількості справ за позовами до ДРС, що надійшли у 2018 році.

У даній категорії справ сформувалась **позитивна практика**. Зокрема, Верховний Суд у постанові від 18.07.2018 у справі № 826/3274/16 дійшов висновку, що при прийнятті такого роду розпоряджень Державна регуляторна служба України діє стосовно органу ліцензування як орган, якому на підставі Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» надано повноваження здійснювати нагляд за додержанням органами державної влади (в тому числі органами ліцензування) законодавства у сфері ліцензування.

Державна регуляторна служба України жодним чином не втручається у дискреційні повноваження органу ліцензування, оскільки не приймає жодного рішення замість суб'єкта владних повноважень, а лише зобов'язує орган ліцензування вчинити певні дії у зв'язку з порушенням законодавства у сфері ліцензування.

Відповідно до пунктів 5 та 6 статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Також існують непоодинокі судові справи, в яких оскаржуються нормативно-правові акти, та Верховний Суд робить висновки, що такі акти за своєю суттю є регуляторними, а тому їх прийняття повинне здійснюватися з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003 № 1160-IV (далі – Закон № 1160-IV).

У зв'язку з цим, ДРС звертає увагу на висновки Верховного Суду щодо застосування норм Закону № 1160-IV.

Під час прийняття регуляторного акта, органи державної влади повинні дотримуватись процедури, передбаченої Законом № 1160-IV, зокрема щодо включення проекту регуляторного акта до плану підготовки проектів регуляторних актів, оприлюднення як проекту регуляторного акта, так і відповідного аналізу регуляторного впливу, щонайменше за 1 місяць до його прийняття, з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань.

Недотримання принципів державної регуляторної політики (передбачуваності, плановості, обґрунтованості), відсутності аналізу регуляторного впливу акта, порушення вимог щодо оприлюднення регуляторного акта та документа, що містить аналіз його регуляторного впливу, непогодження акта з Державною регуляторною службою України є підставами для визнання протиправним та нечинним відповідного регуляторного акту.

Такі висновки Верховного Суду, що викладені у постанові від 27.11.2018, узгоджуються з правовою позицією Верховного Суду, що міститься у постанові від 08.05.2018 (справа № 461/8220/13-а) та у постанові від 25.09.2018 (справа № 428/7176/14-а).

Також у цих постановах Верховний Суд приходить до висновків, що недотримання органом місцевого самоврядування вимог Закону № 1160-IV, а саме процедури та порядку оприлюднення регуляторного акта, порушує права та охоронювані законом інтереси осіб, а отже є підставою визнання такого акту протиправним та нечинним.

6. РОБОТА ІЗ ЗВЕРНЕННЯМИ ГРОМАДЯН ТА ЗАПИТАМИ НА ПУБЛІЧНУ ІНФОРМАЦІЮ

Відповідно до вимог Конституції України, Закону України «Про звернення громадян», актів Президента України, Кабінету Міністрів України ДРС забезпечує реалізацію громадянами конституційного права на звернення.

В ДРС забезпечено:

- ✓ прийом звернень громадян **в електронному та паперовому виді**, відпрацьовано систему надання оперативних відповідей на такі звернення;
- ✓ роботу **телефонної «гарячої лінії»**, яка працює в понеділок, середу з 14.00 до 16.00.

Протягом 2018 року до ДРС надійшло 346 звернень громадян, при цьому кількість громадян, що звернулись, складає 470.

У 2017 році до ДРС надійшло 480 звернень, кількість громадян, що звернулись – 588.

Безпосередньо з питань діяльності ДРС у 2018 році отримано 334 звернення, зокрема, щодо:

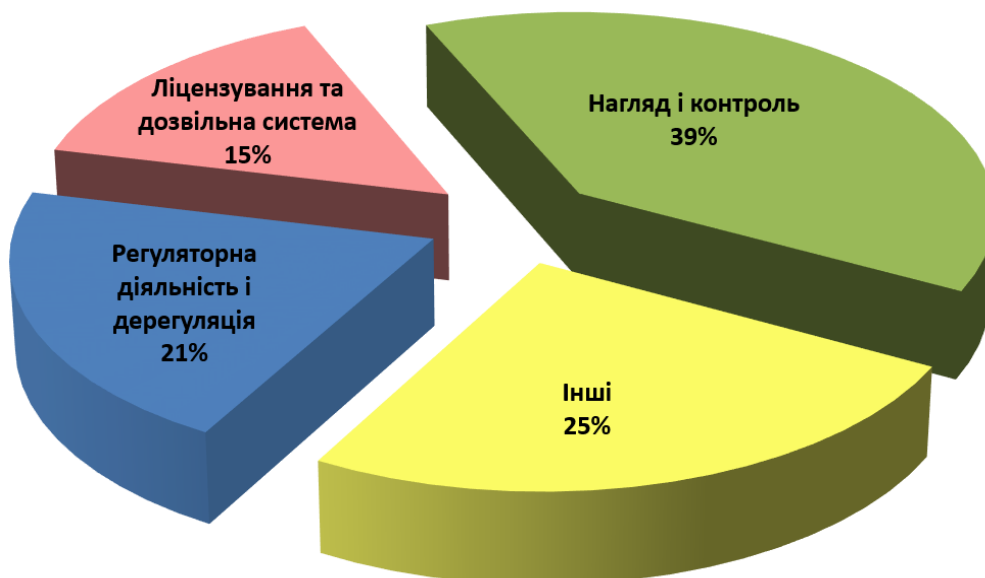
регуляторної діяльності та дерегуляції – 69 звернень;

ліцензування та дозвільної системи – 50 звернень;

нагляду і контролю – 131 звернення;

інших юридично-правових, організаційних тощо – 84 звернення.

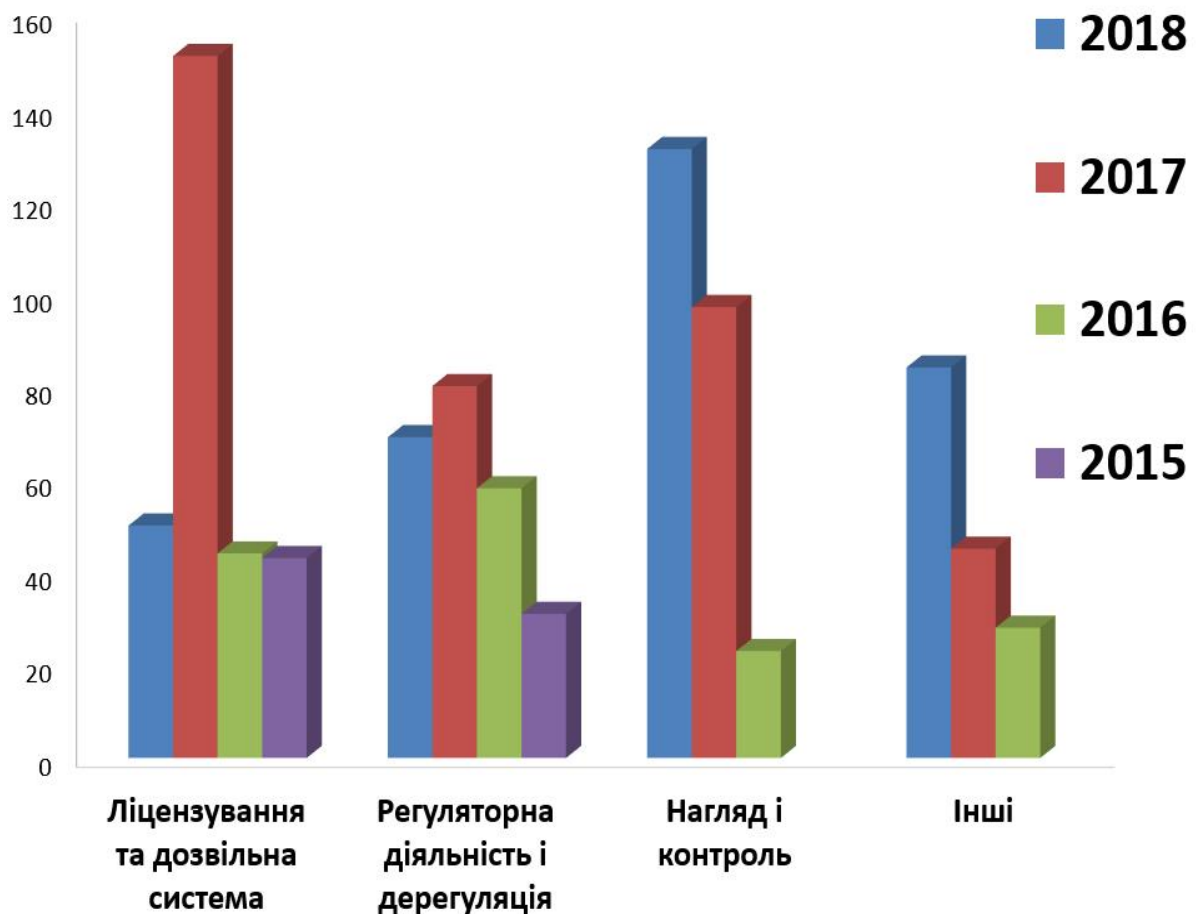
питань, які не відносяться до компетенції ДРС – 12 звернень.



У 2017 році було отримано 373 звернення, зокрема, щодо:
 регуляторної діяльності та дерегуляції – 80 звернень;
 ліцензування та дозвільної системи – 151 звернень;
 нагляду і контролю – 97 звернення;
 інших юридично-правових, організаційних тощо – 45 звернення;
 питань, які не відносяться до компетенції ДРС – 107.

У 2016 році було отримано 373 звернення, зокрема, щодо:
 регуляторної діяльності та дерегуляції – 58 звернень;
 ліцензування та дозвільної системи – 44 звернень;
 нагляду і контролю – 23 звернення;
 інших юридично-правових, організаційних тощо – 28 звернення;
 питань, які не відносяться до компетенції ДРС – 77.

У 2015 році було отримано 373 звернення, зокрема, щодо:
 регуляторної діяльності та дерегуляції – 31 звернень;
 ліцензування та дозвільної системи – 43 звернень;
 інших юридично-правових, організаційних тощо – 57 звернення;
 питань, які не відносяться до компетенції ДРС – 79.



Звернення за територіальними ознаками:



У 15-ти звернення не зазначено назву регіону – лише електронна адреса.

Запити на публічну інформацію:

Запитувачі публічної інформації	2018 рік	2017 рік	2016 рік	2015 рік
фізичні особи	90	103	76	55
юридичні особи	34	47	32	27
об'єднання громадян без статусу юридичної особи	28	26	22	15
представники ЗМІ	2	2	7	-
Всього:	154	178	137	97
Тематика запитів				
Регуляторна політика	47	53	39	22
Дозвільна система та ліцензування	13	18	30	18
Діяльність ДРС	35	38	29	7
Державний нагляд (контроль)	48	41	11	22
Інше	11	28	28	28

7. МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО

7.1. Співробітництво з ОЕСР



У період з 9 по 12 квітня 2018 року у Парижі відбулося 18-е засідання Комітету регуляторної політики Організації економічного співробітництва та розвитку, в якому взяли участь представники Державної регуляторної служби України: Голова ДРС Ксенія Ляпіна та начальник відділу методичного забезпечення реалізації регуляторної політики Олена Кричевська.

Протягом двох років завдяки постійному політичному діалогу зі співробітниками секретаріату Комітету з регуляторної політики ОЕСР (КРП) Державна регуляторна служба України мала змогу переглянути, переоцінити та переосмислити різні регуляторні питання в Україні. ДРС розглядає участь у засіданнях КРП як продуктивну та корисну можливість вивчити найкращий досвід для кращого регулювання, а також як інструмент просування регуляторної реформи в Україні. Важливо також відмітити, що ДРС приєднано до мережі ОЕСР OECD Network Environment.

18-те засідання КРП розпочалося круглим столом з питань регуляторного нагляду, де було обговорено основні висновки, що випливають з дослідження «Перспективи регуляторної політики на 2018 рік», включаючи сферу застосування функцій регуляторного нагляду, механізмів управління регуляторним наглядом, а також продуктивності діяльності контролюючих органів. У сесії, присвяченій актуальним питанням реалізації регуляторної політики, обговорювали основні висновки, включаючи попередні показники регуляторної політики та управління (iREG), регулювання поставок, міжнародне регуляторне співробітництво та інноваційні інструменти для регуляторної політики.

Крім цього, у період з 27 по 30 листопада 2018 року представники ДРС взяли участь у 19-му засіданні Комітету з питань регуляторної політики ОЕСР. Засідання відкрив круглий стіл, присвячений оцінці різноманітних підходів, які уряди можуть використати при розробці регулювань, що як заохочують інновації, так і зменшують ризики у цілому ряді ринків та секторів, які стикаються з трансформаційними змінами в сфері технологій. За круглим столом також розглядалися питання, яким чином самі уряди можуть використовувати новітні цифрові технології для зміцнення їхнього потенціалу, щоб здійснювати ефективне регулювання. На інших сесіях відбулись дискусії щодо принципів найкращої практики, які стосуються як аналізу регуляторного

впливу (АРВ), так і відстеження результативності регуляторних актів, огляду регуляторної політики в Аргентині, інструментарію поведінкових моделей та етичних норм, оновлення інформації щодо роботи по міжнародному регуляторному співробітництву, Огляду регуляторної політики 2018 та показників регуляторної політики та урядування.

Зрештою, активна участь у роботі Комітету з питань регуляторної політики ОЕСР допоможе ДРС у реалізації заходів у рамках Плану дій щодо поглиблення співробітництва між Урядом України та ОЕСР, в якому Державну регуляторну службу України визначено відповідальним виконавцем завдання 4 «Поглиблення регуляторної реформи» Компоненту 2 «Державне управління та урядування». Зокрема, цим завданням передбачається, що ОЕСР допоможе провести огляд регуляторного простору України, організовуватиме в Україні навчальні візити на місця з метою збору даних і встановлення фактів, що передуватимуть огляду. Це дасть оцінку поточному стану нормативно-правової бази ведення бізнесу в Україні. Передбачається організація міжнародної конференції з питань регуляторної політики, спрощення адміністративних процедур і вдосконалення умов ведення бізнесу, а також низка семінарів, присвячених вибраним елементам регуляторної політики відповідно до рекомендацій, наведених в огляді. Особлива увага під час огляду приділятиметься заходам у галузі спрощення адміністративних процедур.

7.2. Співробітництво з Європейською мережею кращого регулювання (BRN)



У 2018 році ДРС отримала членство в європейській мережі Better Regulation Network (Європейська мережа кращого регулювання), метою якої є обмін знаннями та досвідом між її членами в сфері кращого регулювання. Функціонування загальноєвропейської мережі, спрямоване на вдосконалення та поширення поточних знань про регуляторні процеси, а також ступінь та спосіб здійснення процедур оцінки подальшого їх впливу в країнах-членах ЄС та країнах-партнерах ЄС.

Співробітництво з даною мережею відкриває для України широкі можливості для зміцнення співпраці з європейськими країнами-членами та можливості обміну досвідом та вироблення рекомендацій щодо інструментів кращого регулювання підприємницької діяльності.

Секретаріат BRN запросив представників ДРС в якості члена мережі до участі у засіданні 19-20 квітня 2018 року у м. Відень, яке приймало Федеральне міністерство фінансів Австрії. Участь у засіданні взяли Голова ДРС Ксенія Ляпіна, заступник Голови ДРС Олег Мірошніченко та начальник відділу міжнародного співробітництва та

протоколу Жанна Скорик. Захід було представлено рекордною кількістю учасників - 79 фахівців із 28 європейських країн.

Зустріч була націлена на пошук практичних методів та шляхів з виявлення регуляторного/адміністративного навантаження на бізнес, зокрема, виявлення обтяжливих для громадян та бізнесу законодавчих актів, скасування яких сприятиме полегшенню процедур адміністрування та зменшенню регуляторних витрат. Крім цього, учасникам презентували досвід ряду провідних країн ЄС: Данія, Франція, Великобританія, Норвегія, Фінляндія та Іспанія.

Як наслідок успішної роботи в рамках попереднього засідання представників ДРС було запрошено на чергову зустріч BRN, що відбулася у період з 10 по 13 жовтня 2018 року у м. Гельсінкі (Фінляндська Республіка). Темою засідання було визначено «Підходи до зменшення регуляторного навантаження на бізнес-набутий досвід та подальші дії». У заході взяли участь начальник Управління оперативного дерегулювання Максим Здоров та начальник відділу міжнародного співробітництва та протоколу Жанна Скорик.

В ході засідання учасники мали змогу проаналізувати фінський досвід просування інтересів підприємців з точки зору зменшення регуляторного навантаження. Була можливість оцінити як труднощі, що виникають на шляху, так і позитивний досвід – використання додаткових інструментів щодо покращення регулювання, а саме REFIT (програма регуляторної придатності та продуктивності) на рівні ЄС.

Участь у зазначених зустрічах дозволила якісно інтегрувати Україну в європейське регуляторне співробітництво та отримати методологічну підтримку BRN з розбудови регуляторної політики на основі фактичних даних шляхом використання європейського бачення кращого регулювання.

7.3. Участь у міжнародних заходах

Друга сесія Робочої групи ЄЕК ООН з державно-приватного партнерства (Швейцарська Конфедерація)



У період з 19 по 22 листопада 2018 року відбувся робочий візит Голови ДРС Ксенії Ляпіної до м. Женева (Швейцарська Конфедерація) для участі у засіданні Другої сесії Робочої групи ЄЕК ООН з державно-приватного партнерства.

Дане запрошення стало результатом активної роботи Голови ДРС в рамках засідання Першої сесії Робочої групи ЄЕК ООН з державно-приватного партнерства (ДПП), попередніх

міжнародних заходів ЄЕК ООН з ДПП та успішної презентації досвіду ДРС щодо впровадження модернізованих регуляторних механізмів у сфері ДПП на міжнародних платформах.

Державно-приватне партнерство визначено серед ключових механізмів реалізації політики модернізації економіки України, вирішення важливих соціально-економічних проблем. Механізм ДПП формує підґрунтя для спільної відповідальності держави, громади і бізнесу за розвиток секторів, що мають пріоритетне значення для економіки. Успішний розвиток ДПП як механізму активізації інвестиційної діяльності та залучення приватних інвестицій у стратегічно важливі для держави сфери можливий лише за умови, коли буде забезпечено баланс інтересів держави і приватного інвестора. Про це йшлося під час засідання робочої групи ЄЕК ООН.

Також обговорювався новий підхід державно-приватного партнерства на благо людей, який полягає у формуванні ініціатив державно-приватного партнерства знизу-доверху. Згідно з ним, першочерговими є інтереси і потреби людей.

Практика застосування механізму ДПП у регіонах України демонструє його значний потенціал щодо стимулювання регіонального розвитку. Наприклад, використання ДПП передбачено як невід'ємну умову успішної реалізації національних проектів.

У рамках засідання учасники мали можливість перейняти досвід експертів, обговорити ефективні засоби популяризації та розповсюдження інформації щодо ДПП, ознайомитися з міжнародними стандартами ДПП, керівними принципами, деклараціями та рекомендаціями, реальними прикладами впровадження проектів ДПП. Участь у засіданні сприяла становленню зв'язків та ефективному обміну досвідом між експертами з ДПП, органами державної влади різних країн, а також представниками міжнародних приватних компаній, що спеціалізуються на ДПП.

7.4. Співробітництво в рамках міжнародної технічної допомоги

1). Кімонікс Інтернешнл Інк./ USAID

ДРС виступила реципієнтом та бенефіціаром проекту USAID «Конкурентоспроможна економіка України» (КЕУ), що впроваджується з жовтня 2018 по жовтень 2023 року.



Основною метою Програми є заохочення створення бізнес-стартапів і діяльності малих та середніх підприємств (МСП), підвищення конкуренції на внутрішньому ринку України та підтримка

конкурентоспроможності українських підприємств на міжнародних ринках.

Реалізація програми дозволить створити сприятливе середовище, яке заохочуватиме компанії до інвестування та розвитку. Зокрема, шляхом реформування бізнес-клімату за допомогою мобілізації місцевого експертного потенціалу для виявлення правових, регуляторних та адміністративних бар'єрів; надання технічної допомоги для підтримки здійснення необхідних реформ. Ця діяльність дозволить підтримати та покращити показники України в рейтингу «Ведення бізнесу» Світового банку.

2). ДРС є партнером проекту FORBIZ в рамках ініціативи EU4Business.



Проект FORBIZ містить низку заходів, спрямованих на створення сприятливого бізнес-середовища, приділяючи особливу увагу малому та середньому бізнесу (МСБ). Головні завдання проекту - допомога у створенні правил гри для підприємців, спрощення регуляції, зменшення адміністративного тиску на МСБ, стимулювання бізнес-орієнтованої політики, а також залучення бізнес-спільноти до конструктивного діалогу.

Протягом року було здійснено поточні консультації та підготовлено ряд спільних заходів з реалізації ініціатив в рамках проекту з питань оптимізації регуляторних відносин та впровадження кращих регуляторних практик для формування комфортного бізнес-середовища. Зокрема, за фінансового сприяння EU4BIZ, було здійснено заходи щодо підготовки відряджень представників ДРС до Австрії та Фінляндії для участі у засіданнях Європейської мережі кращого регулювання (BRN) з метою вивчення європейського та світового досвіду розвитку проведення реформ регуляторної політики та презентації напрацювань Уряду України в даній сфері.

8.5. Інше міжнародне співробітництво

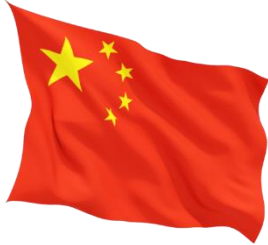
Співробітництво з Азербайджанською Республікою



Державна регуляторна служба України має дозвіл Кабінету Міністрів України на проведення переговорів та підписання Угоди про співробітництво між Державною регуляторною службою України та Міністерством економіки Азербайджанської Республіки. ДРС в робочому порядку погодила проект Угоди з Міністерством економіки Азербайджанської Республіки. За результатами переговорів очікується повідомлення азербайджанської сторони про виконання

внутрішньодержавних процедур погодження зазначеного проекту Угоди.

Співробітництво з Китайською Народною Республікою



На виконання підпункту 14 Плану Заходів з реалізації домовленостей, досягнутих під час 4-го засідання Українсько-китайської Підкомісії з торговельно-економічного співробітництва Комісії зі співробітництва між Урядом України та Урядом Китайської Народної Республіки (КНР), ДРС підготовлено та надіслано до Міністерства закордонних справ України проект Угоди про співробітництво у сфері регуляторної політики і дерегуляції господарської діяльності між Державною регуляторною службою України і Національною комісією КНР з розвитку та реформ і Державною комісією КНР з питань нагляду та управління майном для подальшої передачі дипломатичними каналами до державних органів КНР.

Співробітництво з Соціалістичною Республікою В'єтнам



Державна регуляторна служба України отримала дозвіл Кабінету Міністрів України на проведення переговорів та підписання Угоди про співробітництво у сфері регуляторної політики і дерегуляції господарської діяльності між Державною регуляторною службою України і Міністерством планування та інвестицій Соціалістичної Республіки В'єтнам. Остаточна редакція проекту Угоди була надіслана через Міністерство закордонних справ України в'єтнамській стороні на погодження. На даний час тривають переговори щодо узгодження рівня, форми та дати підписання.

8. ІНФОРМАЦІЙНА ПОЛІТИКА



Впродовж 2018 року організовано і проведено **37 прес-конференцій та брифінгів для ЗМІ** за участі представників влади, громадських діячів та підприємців. Заходи були присвячені сфері державної регуляторної політики, виявленню неякісних регулювань та недопущенню їх упровадження; гострим

питанням реформування нагляду (контролю), підвищенню прозорості роботи контролюючих органів; стану проведення дерегуляції.

З метою поширення оперативної та системної інформації про діяльність Державної регуляторної служби України підготовлено та розповсюджено більше **2000 статей/ інтерв'ю/ коментарів/ повідомлень для інтернет-видань**.

В рамках проведення публічних заходів підготовлено **130 прес-релізів** для ЗМІ, громадських об'єднань, галузевих асоціацій підприємців, міжнародних та вітчизняних експертів, науковців.

На сайті ДРС розміщено **32 відео- та 475 фоторепортажів** публічних заходів ДРС, в т.ч. регіональних; **5 відеопрезентацій**.



Щодня розміщуються публікації у соціальних мережах **Facebook та Twitter**.

9. ВІДКРИТІ ДАНІ

У 2018 році набули чинності ініційовані громадськістю, зокрема Громадською радою при Державній регуляторній службі України, та підтримані ДРС, зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835, якою затверджено Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних.



Цим рішенням Уряду відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації» визначено перелік наборів даних, які підлягають оприлюдненню всіма розпорядниками інформації.

Відповідно до внесених урядовим рішенням змін усі розпорядники інформації повинні оприлюднювати на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних і своїх сайтах проекти рішень, що підлягають обговоренню, та інформацію, визначену законодавством про засади державної регуляторної політики, а також переліки регуляторних актів із зазначенням дати набрання чинності, строку проведення базового, повторного та періодичного відстеження їх результативності та інформації про місце їх оприлюднення.

Оприлюднення цієї інформації у форматі відкритих даних, що відбувається за допомогою спеціальних комп'ютерних програм, сприятиме підвищенню прозорості та ефективності державного і муніципального управління, дотриманню принципів державної регуляторної політики в практиці органів влади, а також пожвавленню регіонального економічного розвитку. На їх основі реалізуються успішні соціальні та комерційні проекти. Крім того, це один з дієвих засобів боротьби з корупцією, який замість епізодичного покарання окремих порушників дозволяє усувати передумови для вчинення корупційних правопорушень як токових.

На початку травня 2018 року Державна регуляторна служба України підтримала громадську ініціативу проекту «Регуляторна мапа України» щодо відкритих даних. Він передбачає створення інформаційно-аналітичної системи, що забезпечуватиме автоматизований збір, обробку та поширення інформації про регуляторну діяльність органів місцевого самоврядування, задля більш широкого залучення до неї громадськості та бізнесу, здійснення регуляторного нагляду в напівавтоматичному режимі та виявлення неефективних і корупціогенних рішень, з метою усунення бар'єрів економічного розвитку регіонів і поширення кращих практик.

Однією з ключових проблем використання відкритих даних є їх якість, і за ініціативи проекту «Регуляторна мапа України», Державною регуляторною службою України разом з експертами Програми «Прозорість та підзвітність у державному управлінні та послугах»/TAPAS було **розроблено перші в Україні стандарти наборів відкритих даних регуляторних органів** та запропоновано готове рішення для виконання вимог законодавства майже 10-ти тисячам регуляторних органів.

Враховуючи актуальність запровадження цих стандартів регуляторними органами, за підтримки проекту Державна регуляторна служба України спільно з Державним агентством з питань електронного урядування України провели низку **навчальних заходів щодо впровадження стандартів наборів відкритих даних регуляторних органів**.

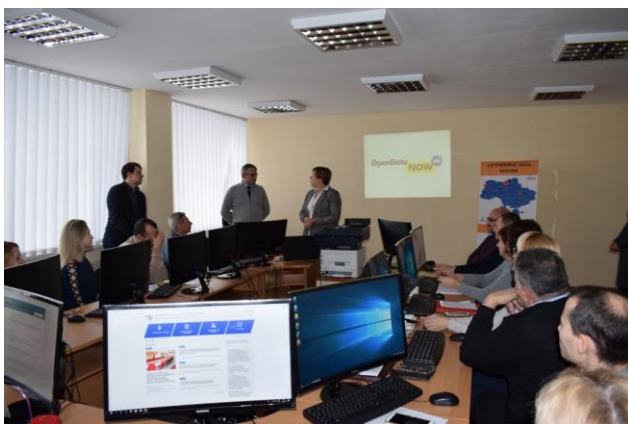
Під час опанування новими знаннями учасники заходів знайомились з положеннями стандартів та дізнались про можливості їх використання для належного виконання ними вимог законодавства щодо розміщення на **Єдиному державному порталі відкритих даних data.gov.ua** наборів відкритих даних регуляторних органів.



4 вересня 2018 року відбулася **перша воркшоп-презентація** щодо впровадження першого в Україні стандарту набору відкритих даних регуляторних органів. У ньому взяли участь фахівці обласних державних адміністрацій, відповідальні за питання реалізації державної регуляторної політики та оприлюднення публічної інформації у форматі відкритих даних; представники органів місцевого самоврядування, громадських організацій, Фонду Східна Європа, Фонду «Євразія», фахівці ДРС, експерти з питань реалізації регуляторної політики та ЗМІ.



11 грудня 2018 року, напередодні завершення роботи регуляторних органів щодо затвердження планів підготовки проектів регуляторних актів (15 грудня) за підтримки партнерів ДРС презентувала черговий стандарт набору відкритих даних для їх оприлюднення. Крім того, було запропоновано розроблений в рамках проекту «Регуляторна мапа України» **сервіс для наповнення стандартизованих наборів відкритих даних Open Data Публікатор**, який допоможе оприлюднювати регуляторні відкриті дані значно швидше і уникати помилок.



13 грудня 2018 року відбувся навчальний семінар для представників територіальних органів ДРС, де **презентували методичні рекомендації, стандарти розміщення відкритих регуляторних даних, а також сервіс для наповнення стандартизованих наборів відкритих даних Open Data Публікатор** з метою поширення

даної інформації на місцях.

Це стало логічним втіленням одного з ключових принципів державної регуляторної політики – принципу прозорості та врахування громадської думки у часи стрімкої цифровізації. Цей принцип полягає у забезпеченні відкритості для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковому розгляді регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Функція ДРС полягає не тільки у забезпеченні належної реалізації усіма регуляторними органами принципів державної регуляторної політики, недопущенні прийняття економічно недоцільних та неефективних регуляцій, зменшенні втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання та усунення перешкод на шляху ведення господарської діяльності, а й у **здійсненні методологічної підтримки реалізації регуляторними органами принципів державної регуляторної політики.**

Отже, у 2018 році ДРС зробила впевнений крок до відкриття всіх регуляторних актів за єдиними відкритими стандартами для можливості їх чіткого розуміння, аналізу, порівняння – будь-якого вільного використання бізнесом, ЗМІ та громадськістю.

Якісні відкриті дані – шлях до реалізації принципів належного врядування в Україні і стандартизація наборів відкритих даних регуляторних органів – це рух у правильному напрямку та інструмент втілення принципів прозорості і передбачуваності державної регуляторної політики.

10. УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 24.12.2014 № 724 «Деякі питання Державної регуляторної служби України» утворено Державну регуляторну службу України, реорганізувавши шляхом перетворення Державну службу України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва.

Постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.2015 № 62 «Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 р. № 85» затверджено граничну **чисельність працівників Державної регуляторної служби України, у кількості 201 одиниця** (державних службовців).

Територіальні органи ДРС утворено згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 № 199-р «Про утворення територіальних органів Державної регуляторної служби та визнання такими, що втратили чинність, розпоряджень Кабінету Міністрів України від 01.08.2012 № 540 та від 27.11.2013 № 948», як структурні підрозділи **(25 територіальних органів)**.

Оптимізована (діюча) структура ДРС введена в дію з 03.04.2017 наказом ДРС від 03.04.2017 № 89-к «Про введення в дію структури ДРС та штатного розпису ДРС на 2017 рік» (погодження Міністра Кабінету Міністрів України Саєнка О. С. лист від 15.03.2017 № 2119/0/2-17).

У зв'язку із затвердженням, постановою Кабінету Міністрів України від 18.01.2017 № 15 «Питання оплати праці працівників державних органів» (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 25.01.2018 № 24 «Про впорядкування структури заробітної плати працівників державних органів, судів, органів та установ системи правосуддя у 2018 році»), Схеми посадових окладів на посадах державної служби за групами оплати праці з урахуванням юрисдикції державних органів у 2018 році та відповідно до погодження державним секретарем Міністерства фінансів України Капінусом Є. В. від 31.01.2018 штатного розпису Державної регуляторної служби України на 2018 рік з 01 січня 2018 року було введено в дію штатний розпис Державної регуляторної служби України на 2018 рік (наказ ДРС від 07.02.2018 № 44-к «Про введення в дію штатного розпису ДРС на 2018 рік»).

Структурою ДРС передбачено: 3 департаменти, 2 самостійні управління, 3 самостійні відділи, 25 самостійних секторів, які є територіальними органами, та посади: головного спеціаліста – державного внутрішнього аудитора, головного спеціаліста з питань запобігання та виявлення корупції. Всього 33 самостійні структурні підрозділи та дві посади головних спеціалістів, які не входять до складу структурних підрозділів.

Структура Державної регуляторної служби України:



У підпорядкуванні ДРС відсутні підприємства, установи та організації.

Станом на 31.12.2018 року облікова чисельність державних службовців ДРС становить 168 осіб, у тому числі, 12 осіб перебувають у соціальних відпустках для догляду за дітьми. **Фактична чисельність працюючих державних службовців ДРС - 156 осіб.**

Із облікової чисельності державних службовців 50 осіб – чоловіки (30%), з них обіймають посади державної служби категорії «А» 2 особи, категорії «Б» - 24 особи. 118 осіб – жінки (70%), з них обіймає посаду державної служби категорії «А» 1 особа, категорії «Б» - 34 осіб.

У ДРС працює 46 осіб віком до 35 років включно, 64 особи віком від 36 до 45 років, 37 осіб віком від 46 до 54 років, 21 особа віком від 55 до 61 років.

Всі державні службовці ДРС мають повну вищу освіту. Науковий ступінь кандидата наук мають 2 державні службовці. 25 осіб закінчили Національну академію державного управління при Президентові України. 2 особи здобули вищу освіту за спеціальністю «Державна служба», кваліфікацію магістра державної служби в інших навчальних закладах.

6 осіб наразі здобувають освіту в Національній академії державного управління при Президентові України та її регіональних інститутах державного управління (заочна (дистанційна) форма навчання), із них 1 державний службовець зарахований на навчання до Національної академії державного управління при Президентові України (заочна форма навчання) у 2018 році.

У Державній регуляторній службі України відповідно до чинного законодавства з метою **підвищення рівня професійної компетентності державних службовців**, організовано безперервний процес з підвищення кваліфікації державних службовців за різними напрямками.

Протягом 2018 року забезпечено підвищення рівня професійної компетентності 51% державних службовців ДРС (79 осіб) від фактичної чисельності (156 осіб). Всього підвищено рівень професійної компетентності 84 особи, 5 з яких звільнилися з ДРС у 2018 році.

Підвищення рівня професійної компетентності здійснювалось шляхом професійного навчання державних службовців за різними напрямками.

Так за звітний період відбулося підвищення рівня професійної компетентності державних службовців ДРС за наступними видами:

- 8 професійних програм;
- 3 п'ятиденні тренінгові програми з питань управління фінансами;
- 1 захід з керівниками юридичних служб державних органів;

- 1 навчання з курсу за обов'язками фахівців, діяльність яких пов'язана з організацією і здійсненням заходів з питань цивільного захисту центральних та місцевих органів виконавчої влади;
- 1 участь у II Національному форумі фахівців органів виконавчої влади з питань комунікацій з громадськістю: інновації для участі громадськості у прийнятті рішень;
- 1 участь у 24-годинній програмі «Екологічна та промислова безпека при поводженні з відходами виробництва та споживання»;
- 84 семінари (5 з них тематичних постійно діючих семінарів та 79 – тематичних короткострокових семінарів);
- 5 тренінгів.

6 державних службовців ДРС протягом 2018 року пройшли підвищення кваліфікації 2 рази, 4 державних службовців пройшли підвищення кваліфікації 3 рази та 2 державних службовців пройшли підвищення кваліфікації 4 рази.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» в ДРС утворено та діють:

Конкурсна комісія для проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби категорій «Б» і «В» Державної регуляторної служби України (наказ ДРС від 20.07.2016 № 182-к, зі змінами);

Дисциплінарна комісія Державної регуляторної служби України з розгляду дисциплінарних справ (наказ ДРС від 07.06.2016 № 24 «Про створення дисциплінарної комісії Державної регуляторної служби України з розгляду дисциплінарних справ» зі змінами).

У 2018 році у ДРС вперше проводилось оцінювання результатів службової діяльності державних службовців Державної регуляторної служби України категорій «Б» і «В».

Штатним розписом ДРС дотримане співвідношення посад категорії «А» і «Б» до його штатної чисельності, передбачене Законом України «Про державну службу».

Забезпечується присвоєння рангів державним службовцям на виконання постанови Кабінету Міністрів України від 20.04.2016 № 306 «Питання присвоєння рангів державних службовців та співвідношення між рангами державних службовців і рангами посадових осіб місцевого самоврядування, військовими званнями, дипломатичними рангами та іншими спеціальними званнями».

У 2018 році ранги присвоєно 75 державним службовцям ДРС, з них 62 особам чергові ранги, 2 особам присвоєно ранг достроково, 11 особам при призначенні на посаду.

У 2018 році у ДРС здійснювались призначення на посади державної служби претендентів, які потребували проведення спеціальної перевірки **відповідно до Закону України «Про**

запобігання корупції», Порядку проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та посад з підвищеним корупційним ризиком, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 171. Спецперевірка проводилася стосовно 1 особи.

На виконання **Закону України «Про очищення влади»** та відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.10.2014 № 563 «Деякі питання реалізації Закону України «Про очищення влади» у 2018 році завершена перевірка достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади» (далі – перевірка) стосовно 4 державних службовців, які станом на 31.12.2018 працювали/працюють в ДРС. Наразі триває перевірка щодо 22 державних службовців, яка була організована ДРС.

Відповідно до статті 27 Закону України «Про державну службу» та Порядку **проведення конкурсу** на зайняття посад державної служби, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2016 № 246 (зі змінами), протягом 2018 року було видано 12 наказів про оголошення конкурсів на зайняття 52 посад державної служби (6 посад категорії «Б», 46 посади категорії «В»).

Всі конкурси проведені. Скарги на рішення конкурсної комісії не подавались.

Протягом 2018 року до Державної регуляторної служби України призначено 20 осіб: 6 осіб за переведенням, 14 осіб призначені за результатами конкурсного відбору.

Відбулася ротація 11 державних службовців, з них 6 осіб переведені на рівнозначні посади категорії «В» в структурному підрозділі/в інші структурні підрозділи.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» в ДРС здійснюються просування державних службовців по службі з урахуванням професійної компетентності шляхом зайняття вищої посади за результатами конкурсу: у 2018 році переведені на вищі посади 5 державних службовців.

Протягом 2018 року звільнились 18 осіб, з них: 4 особи за власним бажанням, 1 особа за власним бажанням, у зв'язку з виходом на пенсію, 9 осіб за переведенням до іншого органу влади, 4 особи за угодою сторін.

У Державній регуляторній службі України проводиться робота щодо **залучення громадян на державну службу.**

Так, протягом 2018 року вперше вступили на державну службу, та прийняли Присягу державного службовця відповідно до Закону України «Про державну службу» – 6 осіб.

Відповідно до Положення про проведення практики студентів вищих навчальних закладів України, затвердженого наказом Міністерства освіти України 08.04.1993 № 93, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.04.1993 за № 35, та укладених договорів між вищими навчальними закладами та Державною регуляторною службою України, у 2018 році в ДРС пройшли практику 3 особи.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.08.2017 № 640 «Про затвердження Типового порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців» (зі змінами) (далі - Порядок) в Державній регуляторній службі України запроваджено систему **оцінювання результатів службової діяльності державних службовців.**

10.11.2017 видано наказ ДРС № 136 «Про визначення завдань і ключових показників результативності, ефективності та якості для державних службовців категорій «Б» і «В» ДРС». На виконання зазначеного наказу визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості державних службовців Державної регуляторної служби України категорій «Б» і «В» у грудні 2017 року, та при призначенні (переведенні) на посаду протягом 2018 року відповідно до встановленого порядку.

Після прийняття постанови Кабінету Міністрів України від 14.04.2018 № 185 «Про внесення змін до Типового порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців» були визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості державних службовців Державної регуляторної служби України категорії «А»:

- Ляпіної К. М., Голови Державної регуляторної служби України;
- Загороднього В. П., першого заступника Голови Державної регуляторної служби України;
- Мірошніченка О. М., заступника Голови Державної регуляторної служби України.

Відповідно до наказу ДРС від 16.10.2018 № 136 «Про проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців категорій «Б» і «В» ДРС» (зі змінами) у 2018 році проводилось оцінювання результатів службової діяльності державних службовців Державної регуляторної служби України категорій «Б» і «В» у кількості 140 осіб.

Державні службовці Державної регуляторної служби України, які займають посади державної служби категорії «А», не визначалися рішеннями Кабінету Міністрів України такими, результати службової діяльності яких підлягають оцінюванню у 2018 році.

Разом з тим виконання завдань і ключових показників Голови Державної регуляторної служби України Ляпіної К. М. внесені до електронної системи моніторингу оцінювання результатів службової діяльності державних службовців категорії «А». Внесення до електронної системи моніторингу оцінювання результатів службової діяльності державних службовців категорії «А» виконання завдань і ключових показників першого заступника Голови Державної регуляторної служби України, Загороднього В. П. та заступника Голови Державної регуляторної служби України, Мірошніченка О. М. не було технічно можливим, у зв'язку з відсутністю відображення їх завдань і ключових показників у зазначеній системі.

66 державних службовців ДРС отримали відмінні оцінки з результатами проведення щорічного оцінювання службової діяльності у 2018 році.

Відповідно до пункту 36 Порядку за результатами проведеного щорічного оцінювання та з метою планування навчання державних службовців ДРС на 2019 рік, державними службовцями Державної регуляторної служби України, які займають посади державної служби категорії «Б» та «В», разом із Відділом управління персоналом складено індивідуальні програми підвищення рівня професійної компетентності державних службовців.

Здійснено роботу щодо організації/проведення першого етапу проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців категорій «Б» і «В» Державної регуляторної служби України за 2019 рік - визначено завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості службової діяльності для кожного державного службовця ДРС категорій «Б» і «В» на 2019 рік.

11. ЗАПОБІГАННЯ ТА ВИЯВЛЕННЯ КОРУПЦІЇ

На виконання вимог частини 2 статті 49 Закону України, пункту 5 Рішення від 06.09.2016 № 19 «Про затвердження Порядку перевірки факту подання суб'єктами декларування декларацій відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про випадки неподання чи несвоєчасного подання таких декларацій» уповноваженою особою в ДРС **проведено перевірку факту подання щорічних декларацій суб'єктів декларування за 2017 рік у визначений законодавством строк. Порушень не виявлено.**

Впродовж 2018 року проводилась перевірка декларацій суб'єктів декларування, які припиняють діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави, декларацій суб'єктів декларування, та які є особами, що претендують на зайняття посад, зазначених у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції». Порушень не виявлено.

Впродовж року було прийнято такі **нормативно-правові документи щодо питань запобігання та виявлення корупції:**

- наказ ДРС від 05.07.2018 № 100 «Про порядок взаємодії головного спеціаліста з питань запобігання та виявлення корупції з Відділом управління персоналом з метою обліку суб'єктів декларування, у яких виник обов'язок подати декларації відповідно до вимог Закону України «Про запобігання корупції»»;

- наказ ДРС від 14.05.2018 № 69 «Про внесення змін до складу Комісії з оцінки корупційних ризиків у Державній регуляторній службі України»;

- наказ ДРС від 25.05.2018 № 83 «Щодо проведення оцінки корупційних ризиків у ДРС».

Оновленим складом комісії з оцінки корупційних ризиків проведено роботу з оцінки корупційних ризиків в ДРС.

За участю комісії з оцінки корупційних ризиків розроблено проект **Антикорупційної програми ДРС на 2018-2020 роки**. Вказаний проект Антикорупційної програми ДРС на 2018-2020 роки був затверджений наказом ДРС від 04.09.2018 № 117. Відповідно до рішення Національного агентства з питань запобігання корупції (далі -НАЗК) від 29.10.2018 № 2379 Антикорупційна програма ДРС на 2018-2020 роки була погоджена НАЗК з обов'язковими для виконання пропозиціями.

Підготовлено наказ ДРС від 10.07.2018 № 103 «Про затвердження Порядку організації роботи із повідомленнями про корупцію, що надходять до Державної регуляторної служби України».

Розроблено План роботи головного спеціаліста запобігання та виявлення корупції Державної регуляторної служби України на 2019 рік, який погоджено уповноваженою особою Секретаріату Кабінету Міністрів України.

В межах компетенції та повноважень розглянуто повідомлення щодо причетності працівника ДРС до вчинення корупційного правопорушення та проведено роботу з перевірки вказаної у заяві інформації. За результатами перевірки інформації про можливе вчинення корупційного правопорушення зі сторони співробітника ДРС, стосовно якого надійшло повідомлення, факту порушення не виявлено. Інформація щодо результатів перевірки направлена до НАЗК та поінформовано викривача.

Підготовлено пам'ятку-роз'яснення для державних службовців територіальних органів ДРС про вимоги Закону України «Про запобігання корупції» в частині заходів із запобігання і врегулювання потенційного та реального конфлікту інтересів.

Впродовж року актуалізовано інформацію, розміщену на офіційному веб-сайті ДРС у розділі «Запобігання проявам корупції», підрозділ «Нормативно-правова та методична бази з питань запобігання проявам корупції».

Взято участь у чотирьох семінарах з питань запобігання та протидії корупції, два з яких проводилися НАЗК.

12. ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ

Державна регуляторна служба України фінансується виключно за рахунок загального фонду Державного бюджету за бюджетною програмою «Керівництво та управління у сфері регуляторної політики та ліцензування» (КПКВК 8681010).

Законом України від 07.12.2017 № 2246–VIII «Про Державний бюджет України на 2018 рік» ДРС передбачені видатки у сумі 82607200,00 грн.

Звіт про надходження та використання коштів загального фонду за 2018 рік:

Показники	Затверджено на звітний рік, грн.	Використано за звітний період (рік), грн.
Видатки - усього	82607200,00	59059737,98
у тому числі: поточні видатки	65513340,00	54143577,51
Оплата праці і нарахування на заробітну плату	46488100,00	46323395,01
<i>Заробітна плата</i>	<i>38047600,00</i>	<i>38047600,00</i>
<i>Нарахування на оплату праці</i>	<i>8440500,00</i>	<i>8275795,01</i>
Використання товарів і послуг	18831440,00	7772846,59
<i>Предмети, матеріали, обладнання та інвентар</i>	<i>471700,00</i>	<i>470914,70</i>
<i>Оплата послуг (крім комунальних)</i>	<i>16201640,00</i>	<i>5517351,00</i>
<i>Видатки на відрядження</i>	<i>671400,00</i>	<i>578127,04</i>
<i>Оплата комунальних послуг та енергоносіїв</i>	<i>1478100,00</i>	<i>1197868,83</i>
Оплата теплопостачання	761900,00	714980,29
Оплата водопостачання та водовідведення	70000,00	44957,68
Оплата електроенергії	637400,00	434638,81
Оплата природного газу	8800,00	3292,05
Окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку	8600,00	8585,02
Інші поточні видатки	193800,00	47335,91
Придбання основного капіталу	17093860,00	4916160,47
<i>Придбання обладнання і предметів довгострокового користування</i>	<i>6500000,00</i>	<i>4916160,47</i>
<i>Капітальний ремонт</i>	<i>1000000,00</i>	-
<i>Придбання землі та нематеріальних активів</i>	<i>9593860,00</i>	-

13. ДОКУМЕНТУВАННЯ

Протягом 2018 року до Державної регуляторної служби України **надійшло на розгляд 18272 документи**, з яких:

1176 - на виконання з **Кабінету Міністрів України**;

12682 - на виконання від міністерств та інших центральних органів виконавчої влади.

Підготовлено **12727 вихідних документів** за підписом керівництва ДРС.

Діловодною службою ДРС у 2018 році зареєстровано **168 наказів з основної діяльності** та **152 розпоряджень**.

Впродовж 2018 року видано **1162 накази з кадрових питань**, з них 509 наказів з особового складу, 488 наказів про відпустки, 165 наказів про відрядження.

З 2015 року ДРС підключена до **Системи електронної взаємодії органів виконавчої влади (СЕВ)** для отримання та відправки документів в електронному вигляді, крім документів, що містять інформацію з обмеженим доступом, фінансових документів, документів з кадрових питань, пов'язаних із розглядом спорів у судах, а також документів, що в установленних законом випадках не можуть бути застосовані як оригінали.

У 2018 році отримано та зареєстровано **3245 таких вхідних документів**, що на 47% більше, ніж у 2017 році.

З 16 вересня 2015 року відбувається отримання в електронній формі матеріалів до засідань Кабінету Міністрів України та урядових комітетів.

З 15 липня 2016 року здійснюється отримання вхідної та відправлення вихідної кореспонденції в електронній формі на постійній основі з КМУ.

У 2018 році в ДРС проведено роботу щодо **запровадження системи електронного документообігу**:

проведено тендер та за його результатами 23.08.2018 укладено договір з ТОВ «EMCI2» на придбання серверного обладнання для системи електронного документообігу в Державній регуляторній службі України (до жовтня 2018 р.);

проведено тендер та за його результатами 08.10.2018 укладено договір з ТОВ «EMCI2» щодо придбання робочих місць системи електронного документообігу в Державній регуляторній службі України;

проведено тендер та за його результатами 31.10.2018 укладено договір з ТОВ «Транслінк Консалтинг» щодо передачі примірника ліцензійного програмного забезпечення системи електронного документообігу та надання послуг з його встановлення (інсталяції) в Державній регуляторній службі України.

Відповідно до спільного робочого плану заходів щодо впровадження електронного документообігу в ДРС впродовж грудня 2018 року:

проведено інструктажі-тренінги для всіх державних службовців ДРС стосовно повного циклу електронного документотворення в установі;

встановлено та вивчено розширені функції нової версії відповідної комп'ютерної програми;

підготовлено необхідні настанови для всіх користувачів («Виконавець», «Діловод», «Керівник»).

Тобто, підготовлено підґрунтя для **запровадження з січня 2019 року електронного документообігу в ДРС.**

14. ПРІОРИТЕТИ РОБОТИ ДРС НА 2019 РІК

Щодо державної регуляторної політики:

Підвищення якості підготовки проектів регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу до них, в тому числі, шляхом визначення в АРВ компенсаторних заходів у разі, якщо від запровадження регулювання прогнозується надмірне навантаження на малий бізнес.

Здійснення заходів, спрямованих на втрату чинності положень регуляторних актів, які ускладнюють ведення господарської діяльності.

Методична робота з регуляторними органами щодо покращення якості аналізу регуляторного впливу, необхідності запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Активізація діяльності регуляторних органів в частині виконання заходів з відстеження результативності прийнятих регуляторних актів з обов'язковим здійсненням розрахунків витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання.

Щодо Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності:

Активізація роботи у сфері перегляду регіональних регуляторних актів.

Моніторинг стану виконання заходів щодо дерегуляції господарської діяльності.

Щодо державного нагляду (контролю):

Зосередження на ризикорієнтованому підході до здійснення державного нагляду (контролю):

➤ проведення планових та позапланових перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю);

➤ моніторинг приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що

складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю)».

Забезпечення функціонування Інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю).

Щодо дозвільної системи та ліцензування:

Забезпечення реалізації ефективної державної політики з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності:

➤ участь у приведенні законів, інших нормативно-правових актів, які регулюють відносини, пов'язані з ліцензуванням та дозвільною системою у сфері господарської діяльності, у відповідність із законами України «Про ліцензування видів господарської діяльності», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності»;

➤ забезпечення діяльності Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування, як колегіального органу при Державній регуляторній службі України;

➤ здійснення заходів методологічного та організаційного характеру щодо забезпечення функціонування Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (ЄДР) в частині наповнення його відомостями про ліцензії та документи дозвільного характеру відповідно до повноважень ДРС.

Участь у впровадженні першого в Україні стандарту набору відкритих даних регуляторних органів.
